

令和8年1月

令和7年度 金融機関等の地方創生への取組状況に係る モニタリング調査結果

- 対象金融機関は、都市銀行等（みずほ、三菱UFJ、三井住友、りそな、埼玉りそな、三菱UFJ信託、みずほ信託、三井住友信託、SBI新生、あおぞらの10行）、地方銀行（61行）、第二地方銀行（36行）、信用金庫（254金庫）、信用組合（職域を除く128組合）、政府系金融機関（日本政策投資銀行、日本政策金融公庫、沖縄振興開発金融公庫の3行庫）、農林中央金庫および商工組合中央金庫、の計494金融機関（回収率は100%）。
- モニタリング調査実施時期は、令和7年7月上旬から8月下旬。調査基準日は、令和7年7月1日。

結果概要

- 金融機関による地方創生の推進に向けた各施策への取組実績は、これまでの取引先を中心とした個別支援に加え、脱炭素化に向けた取組や企業版ふるさと納税の活用などの活動が増加した。
- 地方公共団体への相談(コンサルティング)を実施した金融機関の割合は79%と前回調査(76%)と比較して割合が上昇した。
- 取引先企業の人材ニーズに対する取組等について、92.7%の金融機関が、取引先企業から「多く受けている」または「受けたことがある」と回答している。また、80.0%の金融機関が人材ニーズに対して何らかの取組を実施しているか、実施を予定している。一方、業態間の取組状況の差は引き続き大きい。
- 副業・兼業人材(外部専門人材等)を具体的に活用(受け入れ)した実績のある金融機関の割合は約10%と限定的な結果となり、業態間でもやや差が見られた。
- 取引先向けのコンサルティングの取組状況は、有償・無償を併せた場合、88.3%の金融機関が経営改善分野についてのコンサルティングを実施している。一方、有償コンサルティングに限定すると、補助金申請分野に取り組んでいる金融機関が多かった。
- 金融機関の約40%(199先)が地方創生に資するファンドを設置している。設置状況を業態別にみると、地方銀行(86.9%)および第二地方銀行(72.2%)の設置割合が高くなっている。
- 金融機関による地方創生に資するファンドの設置理由としては、ベンチャー・創業支援、企業再生、事業承継など事業者支援に関するものが多かった。

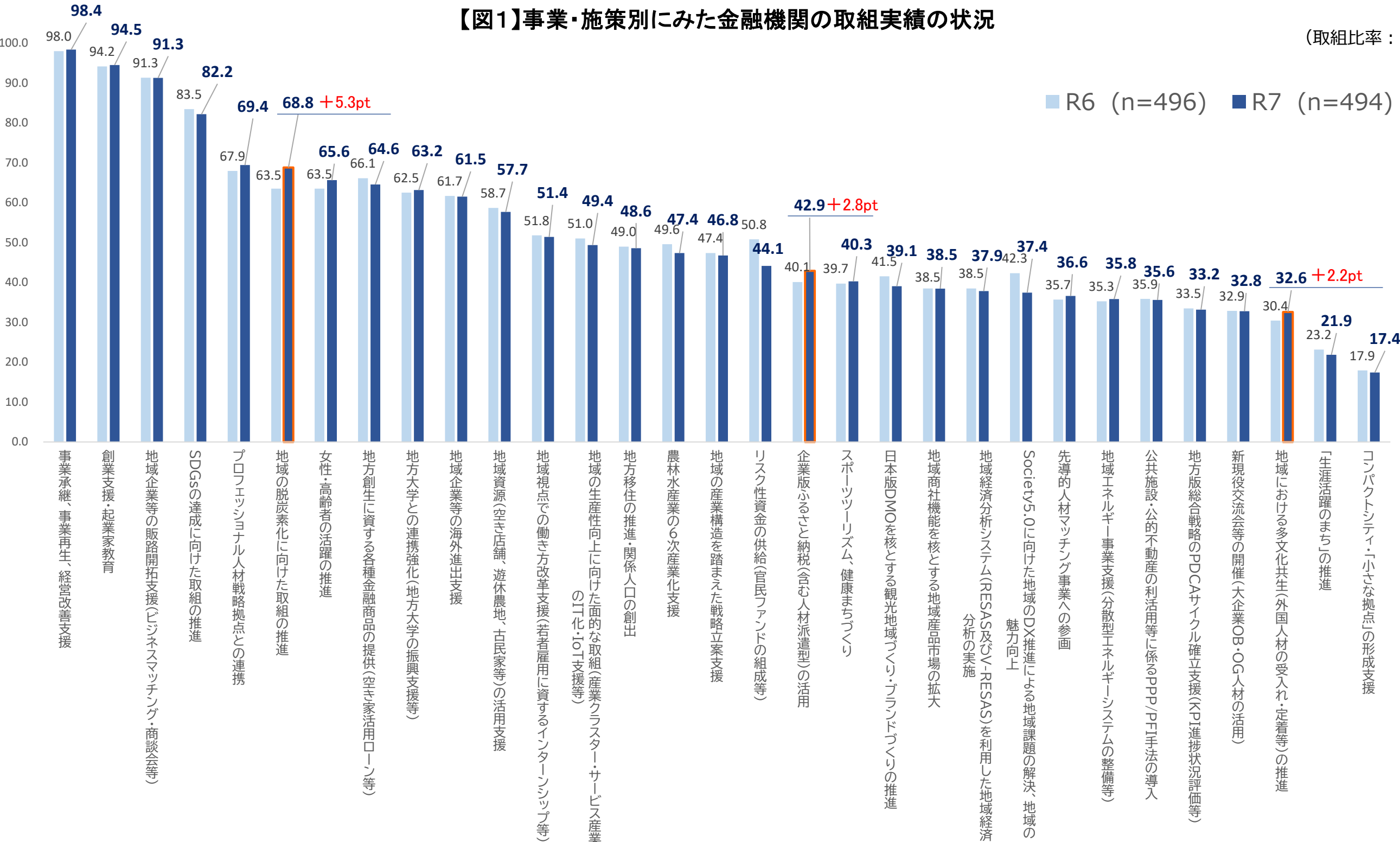
地方創生の推進に向けた事業・施策への取組実績

- 「事業承継・事業再生・経営改善支援」、「創業支援・起業家教育」、「地域企業等の販路開拓支援（ビジネスマッチング・商談会等）」は、90%以上の金融機関で取組が行われている。
- 昨年度と比較すると「地域の脱炭素化に向けた取組の推進」や「企業版ふるさと納税の活用」などが増加した。

【図1】事業・施策別にみた金融機関の取組実績の状況

(取組比率：%)

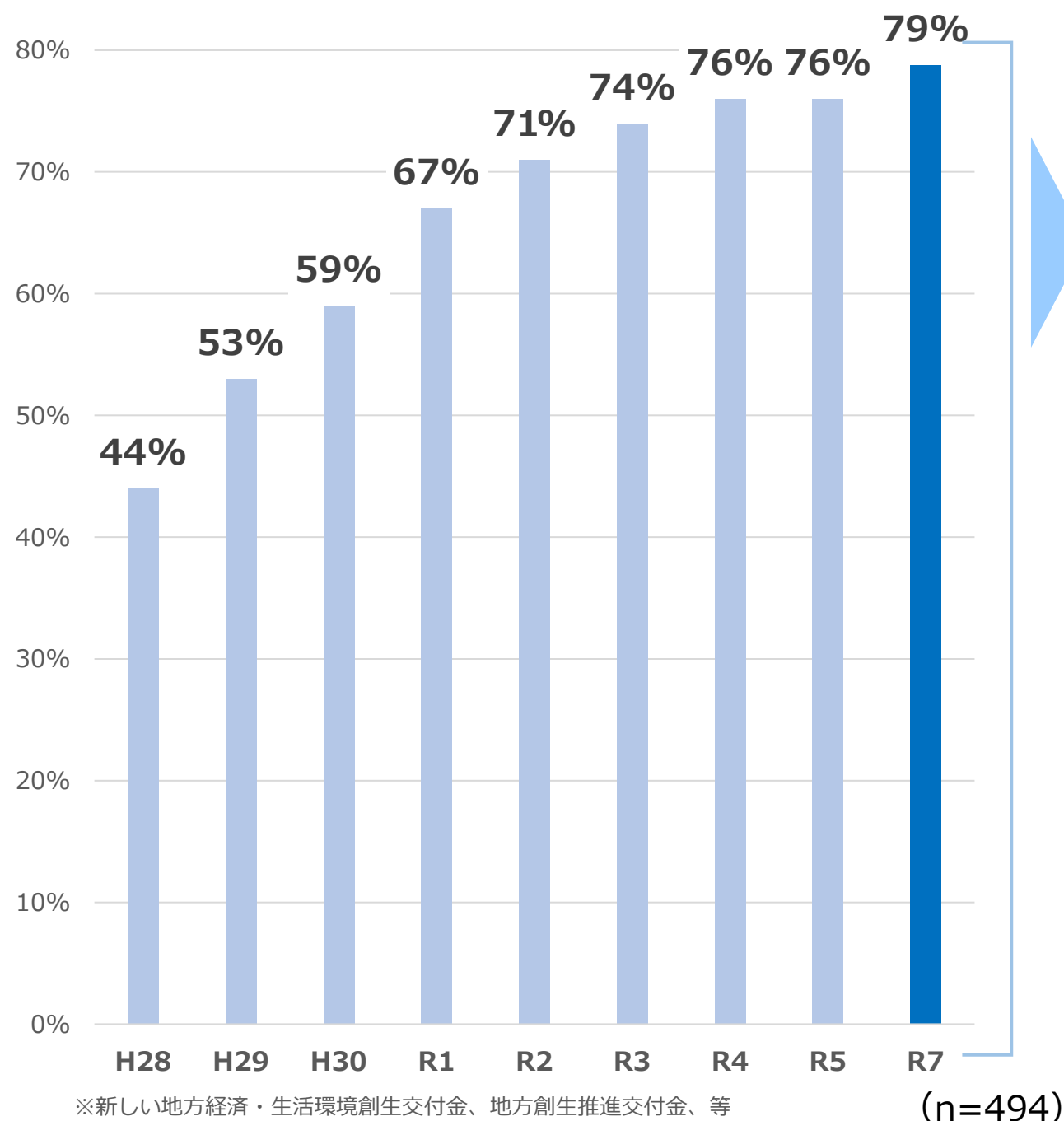
R6 (n=496) R7 (n=494)



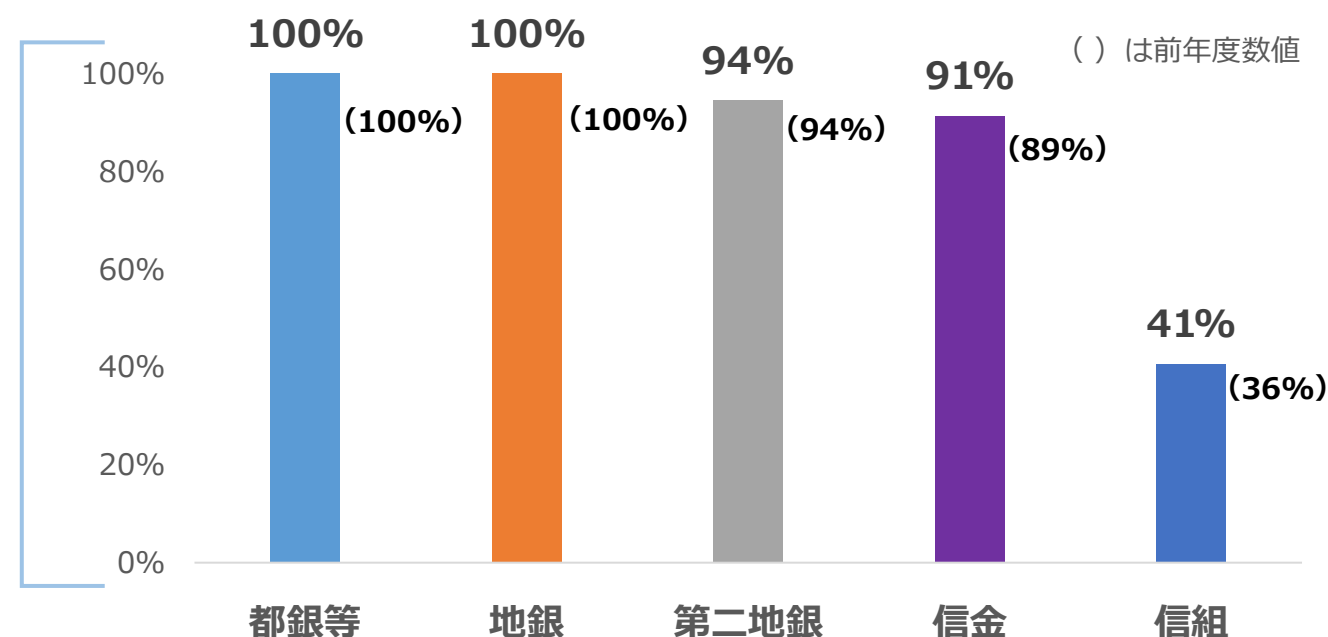
地方創生に関する事業についての相談実施状況

- 地方創生関連交付金に関する事業等、地方創生に関する事業について、地方公共団体への相談（コンサルティング）を実施した金融機関の割合は79%と前回調査と比べて上昇した。（図2参照）。
- 業態別にみると、都銀等、地銀が100%、第二地銀が94%、信金が91%、信組が41%となっている（図3参照）。

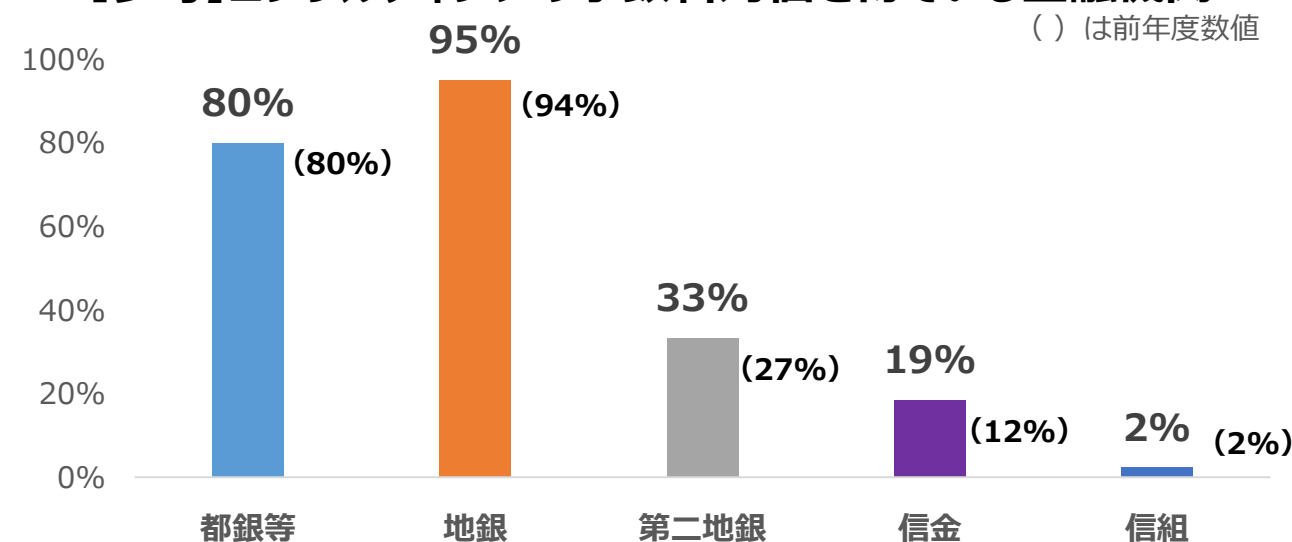
【図2】地方創生関連交付金※に関する事業、地方創生に関する事業についての相談（コンサルティング）の実施状況



【図3】地方創生関連交付金に関する事業、地方創生に関する事業についての相談の実施状況（業態別）



【参考】コンサルティングの手数料対価を得ている金融機関



今後新たに取り組む予定である事業・施策

- 「地域経済分析システム（RESAS及びRAIDA）を利用した地域経済分析等の実施」が、今後実施したい事業・施策の最上位に入った。
- 「Society5.0に向けた地域のDX推進による地域課題の解決、地域の魅力向上」、「地域における多文化共生（外国人材の受入れ・定着等）の推進」などについても、多くの金融機関において、取組の開始が検討されている。

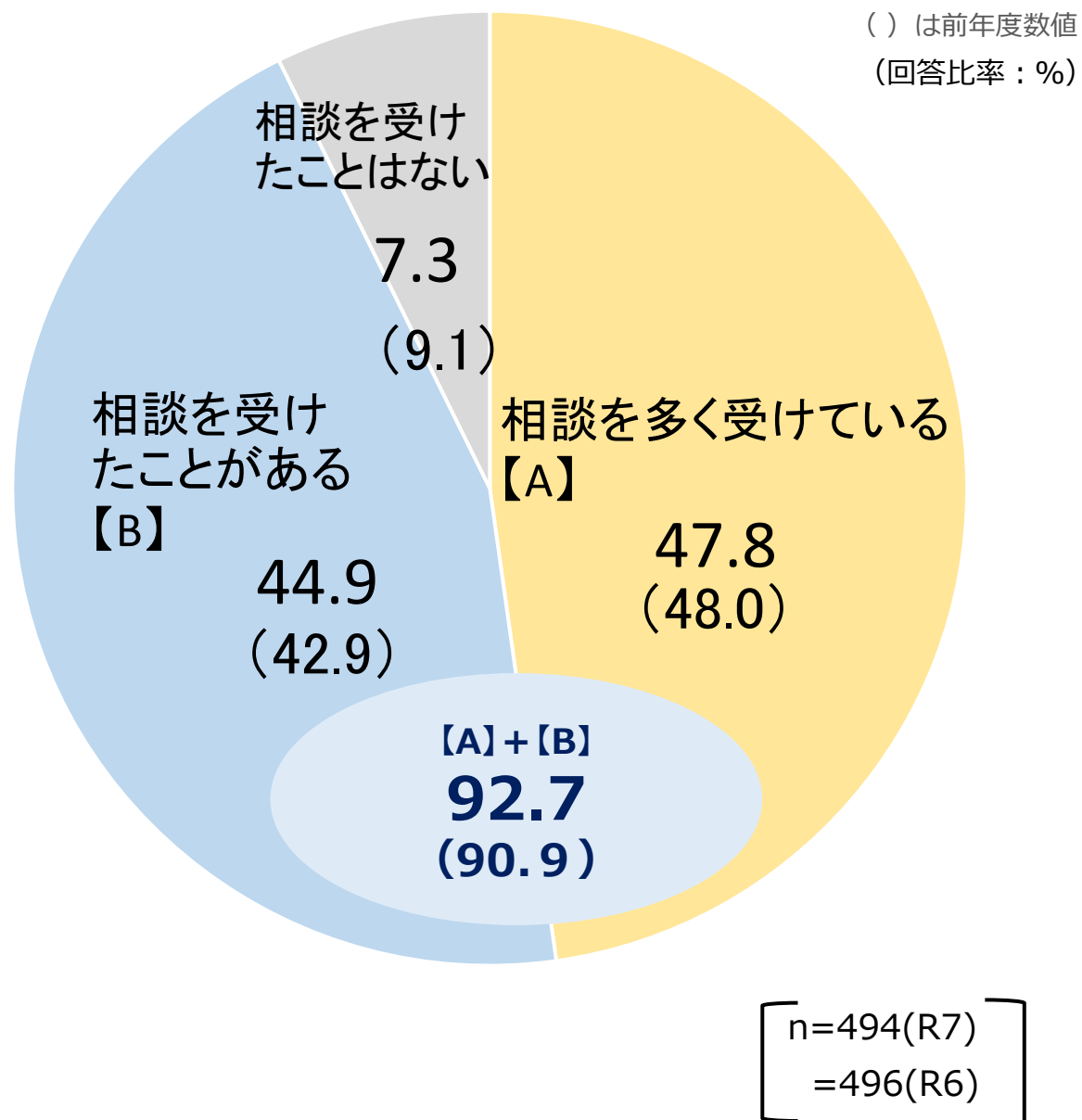
【表 1】「これまで特別な取組はしていなかったが、今後取組を実施したい」と回答があった事業・施策の上位項目

| 事業・施策 | 金融機関数 |
|--|-------|
| 地域経済分析システム（RESAS及びRAIDA）を利用した地域経済分析等の実施 | 61 |
| S o c i e t y 5.0に向けた地域のDX推進による地域課題の解決、地域の魅力向上 | 51 |
| 地域における多文化共生（外国人材の受入れ・定着等）の推進 | 39 |
| 地域商社機能を核とする地域産品市場の拡大 | 39 |
| コンパクトシティ・「小さな拠点」の形成支援 | 39 |
| 先導的人材マッチング事業への参画 | 37 |
| 地域エネルギー事業支援（分散型エネルギーシステムの整備等） | 36 |
| 地域の脱炭素化に向けた取組の推進 | 36 |
| 新現役交流会等の開催（大企業OB・OG人材の活用） | 34 |
| 女性・高齢者の活躍の推進 | 32 |
| 農林水産業の6次産業化支援 | 30 |
| 「生涯活躍のまち」の推進 | 30 |
| 地方創生に資する各種金融商品の提供（空き家活用ローン等） | 30 |
| 公共施設・公的不動産の利活用等に係るPPP／PFI手法の導入 | 30 |
| 地域の生産性向上に向けた面的な取組（産業クラスター・サービス産業のIT化・IoT支援等） | 29 |

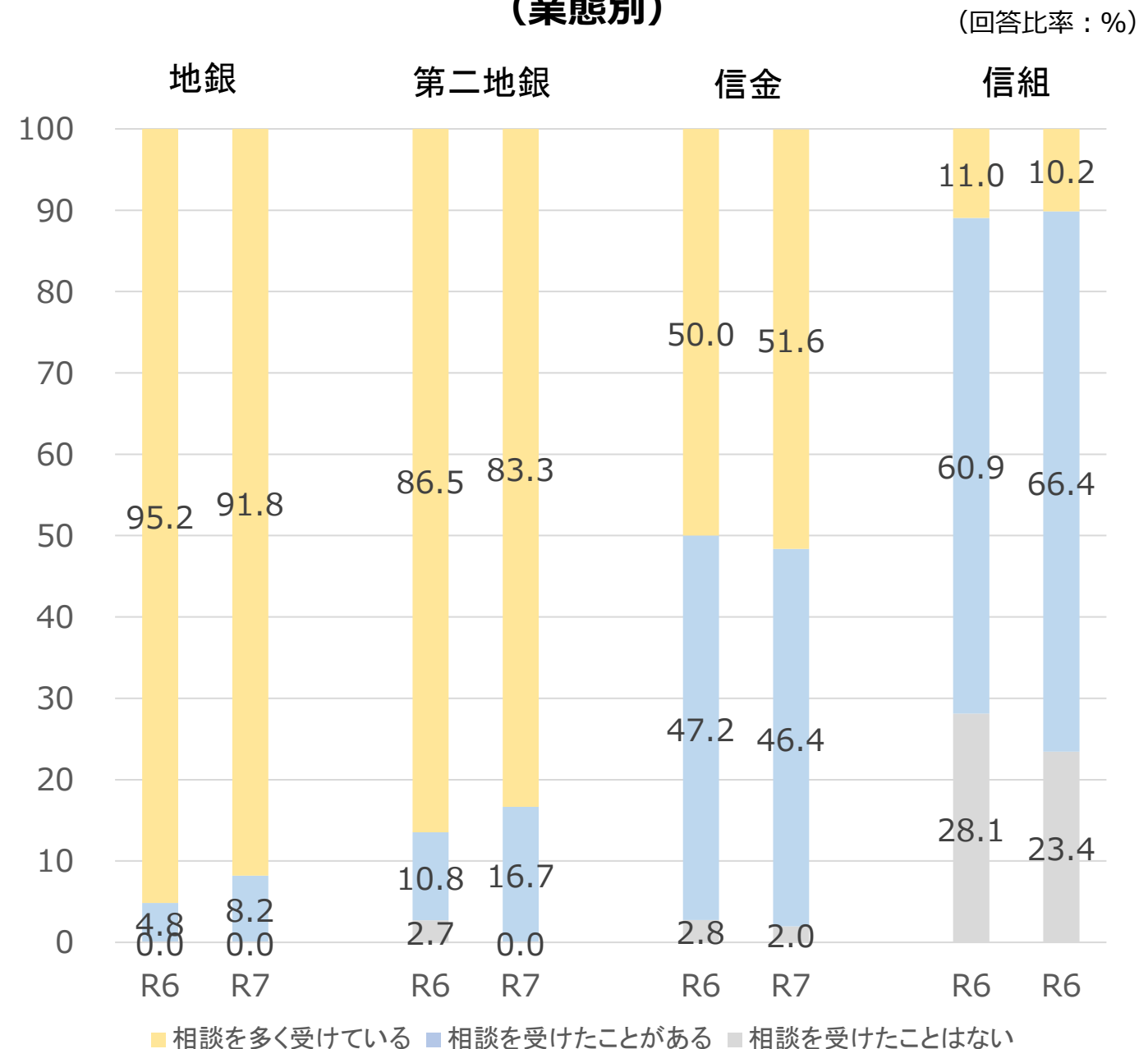
取引先企業の人材ニーズに対する取組等について① ～相談受付状況～

- 全体の92.7%の金融機関が、取引先企業から人材ニーズに関する相談を「多く受けている」または「受けたことがある」と回答した(図4参照)。
- 業態別に見ると、人材ニーズに関する相談を「多く受けている」または「受けたことがある」と回答した割合は、地銀および第二地銀は100%、信金の割合も90%を超えている。また、信組も同様の割合が増加している(図5参照)。

【図4】取引先企業からの人材ニーズに関する相談受付状況
(全体、択一回答)



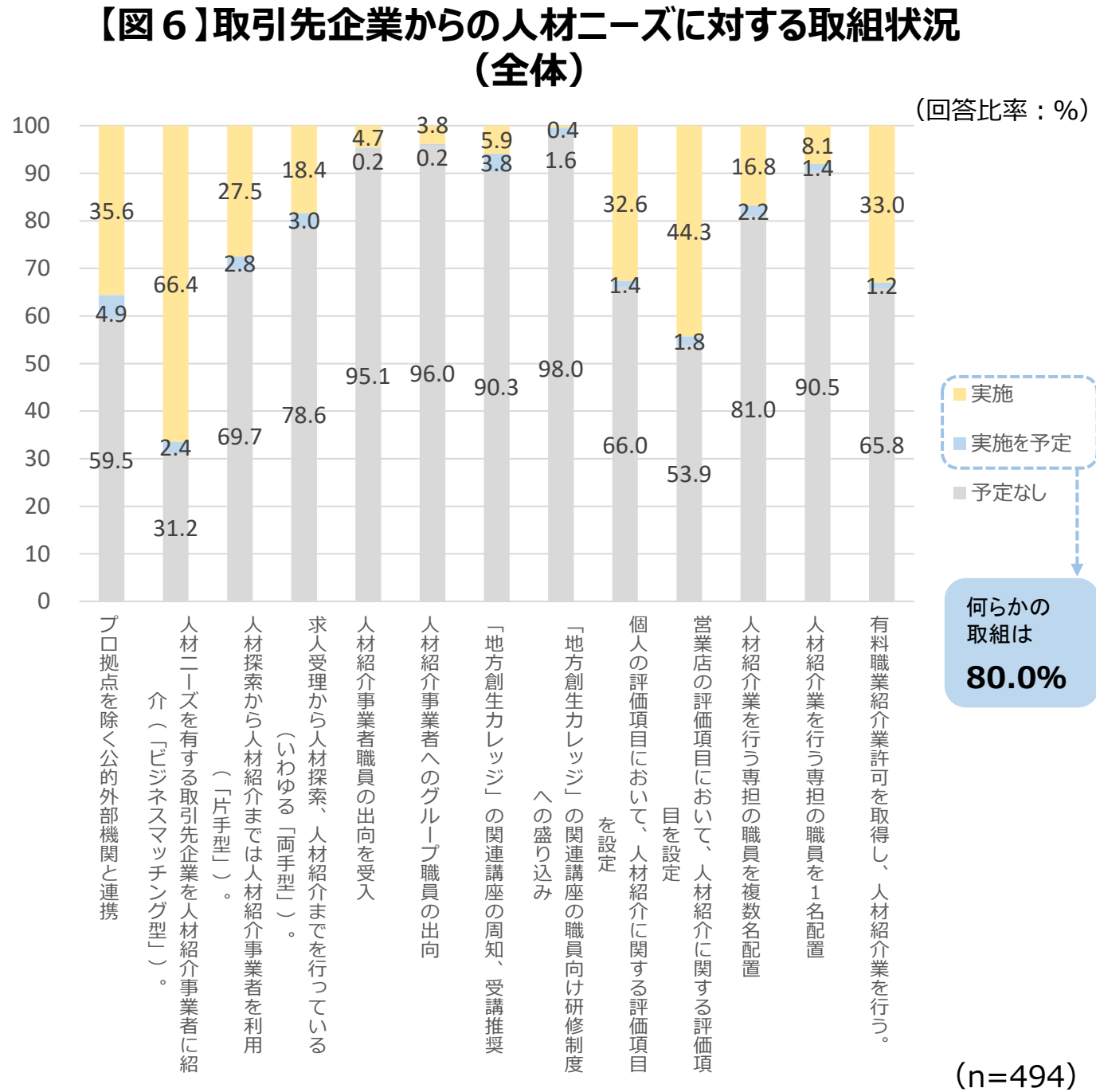
【図5】取引先企業からの人材ニーズに関する相談受付状況
(業態別)



地銀 = 61 信用金庫 = 254
第二地銀 = 36 信用組合 = 128

取引先企業の人材ニーズに対する取組等について② ～人材ニーズに対する取組～

- 「取引先企業からの人材ニーズ」に対して、80.0%の金融機関が何らかの取組を実施・実施予定としている（図6参照）。
- 「人材紹介に係る体制」における「有料職業紹介事業の許可」の取得状況について業態別に比較すると、地銀：96.7%、第二地銀：75.0%、信金：24.4%、信組：5.5%と業態間で差が見られ、「専担者の有無」についても同様（表2参照）である。
- 「人材紹介に係る実施方法」について、ビジネスマッチング型は地銀、第二地銀、信金では80%以上が実施済である。一方両手型は、実施済が地銀：72.1%となったのに対し、第二地銀：44.4%、信金：8.3%、信組：1.6%と少ない（表3参照）。



【表2】人材紹介に係る体制整備の状況（業態別）

| 有料職業紹介事業の許可 | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 取得済 | 163 | 33.0% | 59 | 96.8% | 27 | 75.0% | 62 | 24.4% | 7 | 5.5% |
| 取得予定 | 6 | 1.2% | 1 | 1.6% | 1 | 2.8% | 3 | 1.2% | 1 | 0.8% |
| 予定なし | 325 | 65.8% | 1 | 1.6% | 8 | 22.2% | 189 | 74.4% | 120 | 93.7% |

| 専担者の有無 | | | | | | | | | | |
|--------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 1名以上 | 123 | 24.9% | 51 | 83.6% | 20 | 55.6% | 42 | 16.5% | 3 | 2.3% |
| 1名 | 40 | 8.1% | 10 | 16.4% | 8 | 22.2% | 20 | 7.9% | 2 | 1.6% |
| 複数名 | 83 | 16.8% | 41 | 67.2% | 12 | 33.3% | 22 | 8.7% | 1 | 0.8% |
| なし | 371 | 75.1% | 10 | 16.4% | 16 | 44.4% | 212 | 83.5% | 125 | 97.7% |

(n=494)

【表3】人材紹介に係る実施方法の状況（業態別）

| 両手型 | | | | | | | | | | |
|------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 91 | 18.4% | 44 | 72.1% | 16 | 44.4% | 21 | 8.3% | 2 | 1.6% |
| 実施予定 | 15 | 3.0% | 5 | 8.2% | 4 | 11.2% | 6 | 2.3% | 0 | 0.0% |
| 予定なし | 388 | 78.6% | 12 | 19.7% | 16 | 44.4% | 227 | 89.4% | 126 | 98.4% |

| 片手型 | | | | | | | | | | |
|------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 136 | 27.5% | 51 | 83.6% | 23 | 63.9% | 53 | 20.9% | 4 | 3.1% |
| 実施予定 | 14 | 2.8% | 3 | 4.9% | 1 | 2.8% | 6 | 2.3% | 4 | 3.1% |
| 予定なし | 344 | 69.7% | 7 | 11.5% | 12 | 33.3% | 195 | 76.8% | 120 | 93.8% |

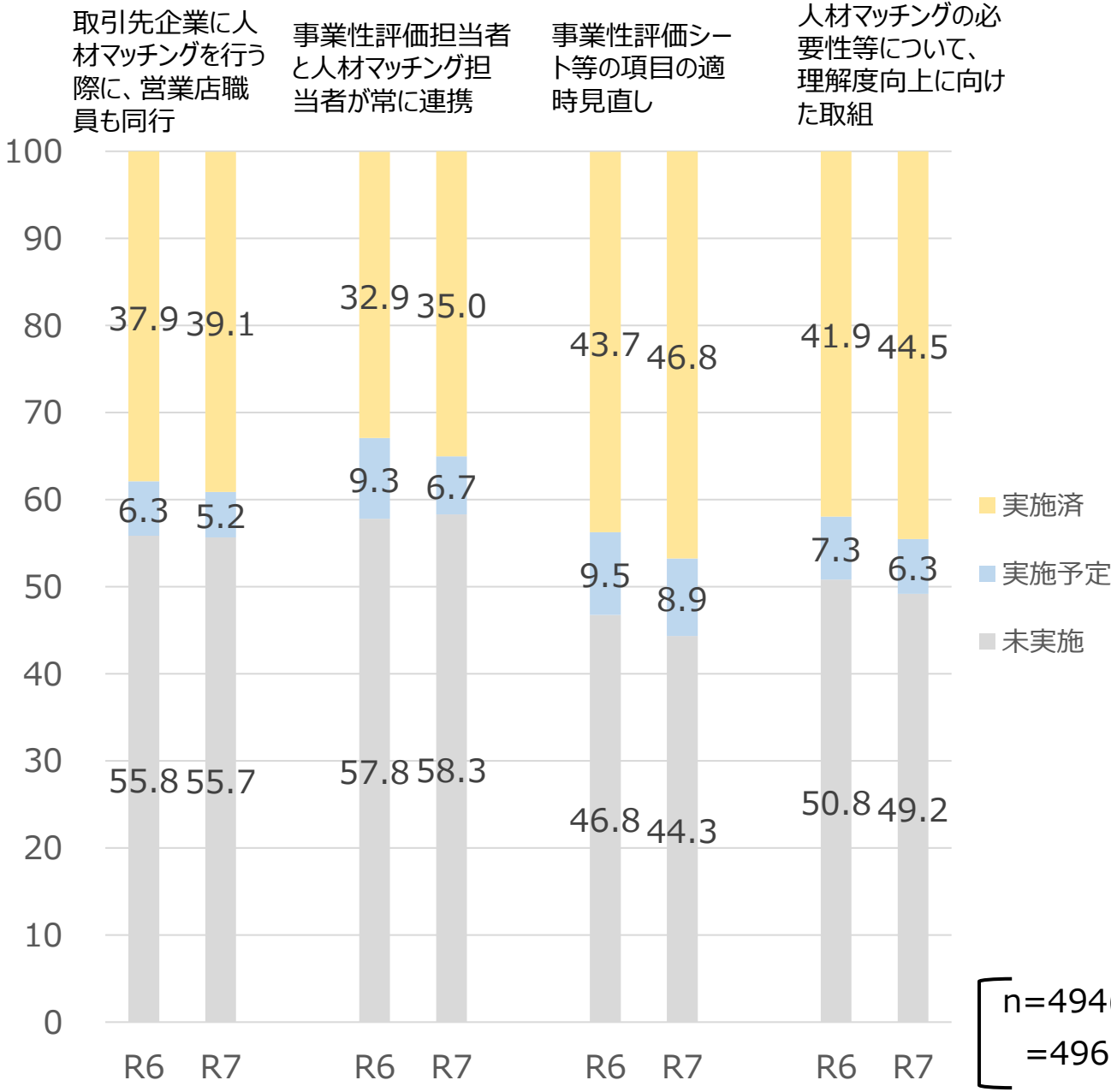
| ビジネスマッチング型 | | | | | | | | | | |
|------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|----|-------|
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 328 | 66.4% | 52 | 85.2% | 31 | 86.1% | 206 | 81.1% | 33 | 25.8% |
| 実施予定 | 12 | 2.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 8 | 3.2% | 4 | 3.1% |
| 予定なし | 154 | 31.2% | 9 | 14.8% | 5 | 13.9% | 40 | 15.7% | 91 | 71.1% |

(n=494)

取引先企業の人材ニーズに対する取組等について③ ～ニーズ把握のための取組～

- 取引先企業等の人材ニーズを把握する取組については、全ての項目について実施済の金融機関が増加した（図7参照）。
- 取組状況を業態別で比較すると、地銀の70%以上が全ての取組を実施済と回答したのに対し、信金・信組では全ての項目で実施済が50%を超えるものがなく、業態間で差が大きくなっている（表4参照）。

【図7】取引先企業等の人材ニーズを把握する取組状況（全体、複数回答）



【表4】取引先企業等の人材ニーズを把握する取組状況（業態別）

| | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| 理解度向上に向けた取組 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 220 | 44.5% | 56 | 91.8% | 31 | 86.1% | 116 | 45.7% | 11 | 8.6% |
| 実施予定 | 31 | 6.3% | 2 | 3.3% | 2 | 5.6% | 22 | 8.6% | 5 | 3.9% |
| 未実施 | 243 | 49.2% | 3 | 4.9% | 3 | 8.3% | 116 | 45.7% | 112 | 87.5% |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事業性評価シート等の適時見直し | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 231 | 46.8% | 55 | 90.2% | 28 | 77.8% | 125 | 49.2% | 17 | 13.3% |
| 実施予定 | 44 | 8.9% | 3 | 4.9% | 4 | 11.1% | 29 | 11.4% | 7 | 5.5% |
| 未実施 | 219 | 44.3% | 3 | 4.9% | 4 | 11.1% | 100 | 39.4% | 104 | 81.2% |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| 事業性評価担当と人材マッチング担当の連携 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 173 | 35.0% | 50 | 82.0% | 22 | 61.1% | 85 | 33.5% | 12 | 9.4% |
| 実施予定 | 33 | 6.7% | 3 | 4.9% | 5 | 13.9% | 19 | 7.5% | 3 | 2.3% |
| 未実施 | 288 | 58.3% | 8 | 13.1% | 9 | 25.0% | 150 | 59.0% | 113 | 88.3% |

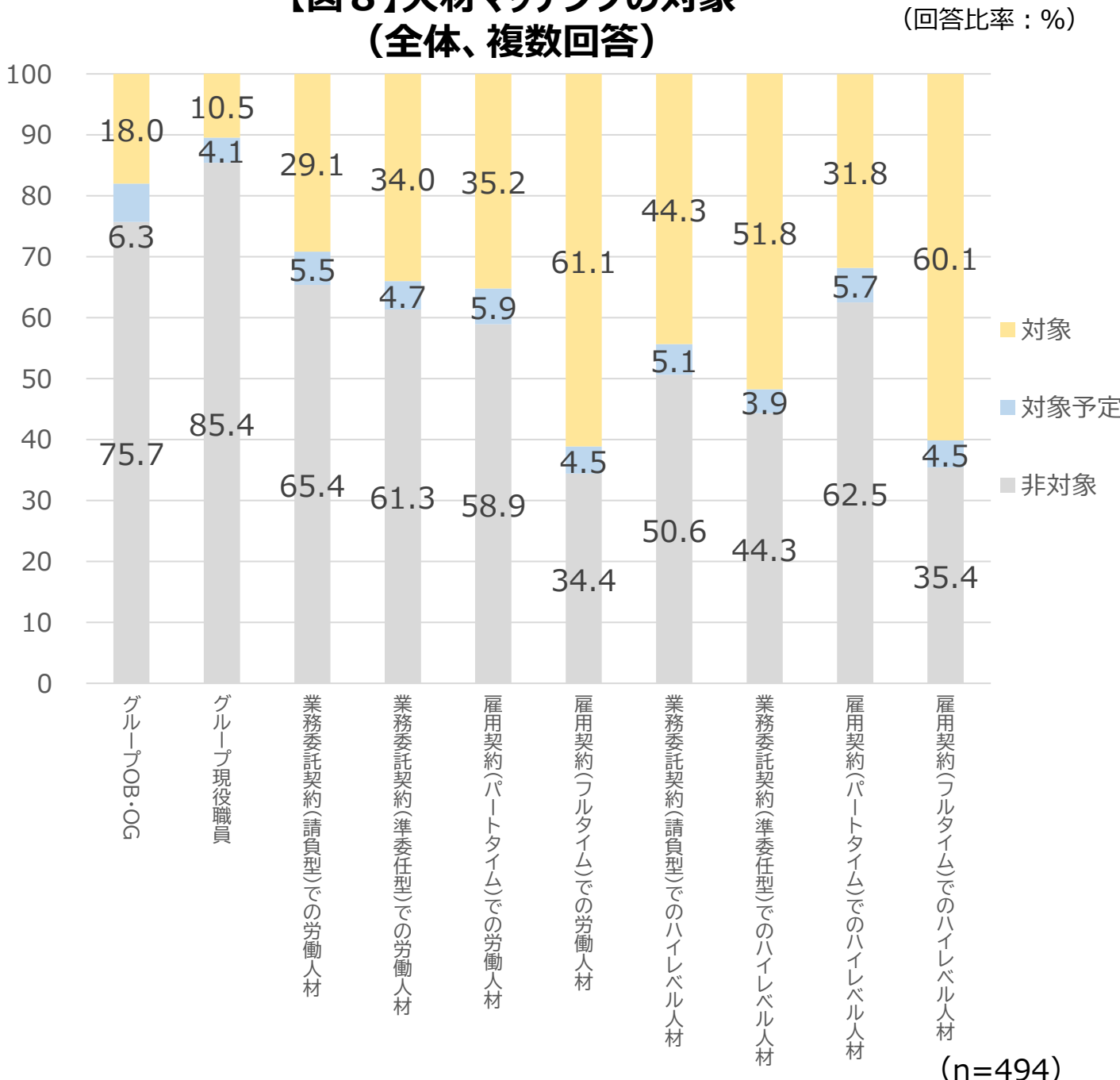
| | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| 人材マッチング時に営業店職員も同行 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 実施済 | 193 | 39.1% | 48 | 78.7% | 26 | 72.2% | 105 | 41.3% | 9 | 7.0% |
| 実施予定 | 26 | 5.2% | 2 | 3.3% | 3 | 8.3% | 15 | 5.9% | 4 | 3.1% |
| 未実施 | 275 | 55.7% | 11 | 18.0% | 7 | 19.5% | 134 | 52.8% | 115 | 89.9% |

(n=494)

取引先企業の人材ニーズに対する取組等について④ ～マッチング対象～

- 金融機関のマッチング対象を属性別に集計すると、雇用契約ではハイレベル人材（フルタイム） および労働人材（フルタイム）が多い。業務委託契約では、労働人材よりハイレベル人材を対象としている金融機関が多い（図8参照）。
- 業態別では、ほぼ全ての契約形態および人材タイプにおいて、地銀が高く、第二地銀、信金、信組の順に割合が低くなるなど、業態間で差が見られる（表5参照）。

【図8】人材マッチングの対象
（全体、複数回答）



【表5】人材マッチングの対象
（業態別）

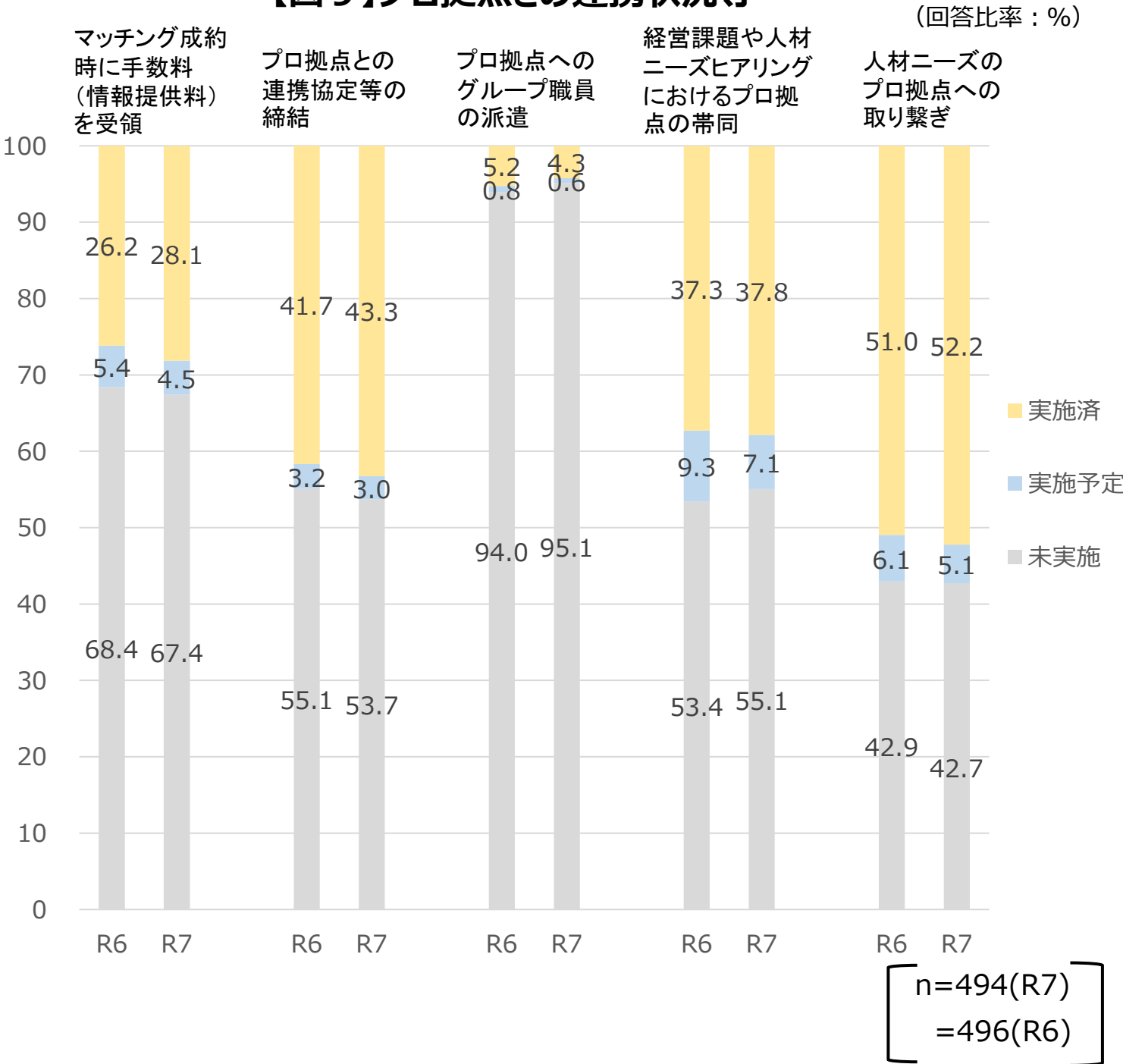
| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----|-------|----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|
| 雇用契約（フルタイム）でのハイレベル人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 297 | 60.1% | 61 | 100% | 34 | 94.4% | 169 | 66.5% | 26 | 20.3% |
| 対象予定 | 22 | 4.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 16 | 6.3% | 6 | 4.7% |
| 非対象 | 175 | 35.4% | 0 | 0.0% | 2 | 5.6% | 69 | 27.2% | 96 | 75.0% |
| 業務委託契約（準委任型）でのハイレベル人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 256 | 51.8% | 57 | 93.5% | 31 | 86.1% | 143 | 56.3% | 20 | 15.6% |
| 対象予定 | 19 | 3.9% | 1 | 1.6% | 0 | 0.0% | 16 | 6.3% | 2 | 1.6% |
| 非対象 | 219 | 44.3% | 3 | 4.9% | 5 | 13.9% | 95 | 37.4% | 106 | 82.8% |
| 業務委託契約（請負型）でのハイレベル人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 219 | 44.3% | 40 | 65.6% | 25 | 69.4% | 130 | 51.2% | 20 | 15.6% |
| 対象予定 | 25 | 5.1% | 0 | 0.0% | 1 | 2.8% | 21 | 8.3% | 3 | 2.4% |
| 非対象 | 250 | 50.6% | 21 | 34.4% | 10 | 27.8% | 103 | 40.5% | 105 | 82.0% |
| 雇用契約（フルタイム）での労働人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 302 | 61.1% | 57 | 93.4% | 35 | 97.2% | 182 | 71.7% | 21 | 16.4% |
| 対象予定 | 22 | 4.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 15 | 5.9% | 7 | 5.5% |
| 非対象 | 170 | 34.4% | 4 | 6.6% | 1 | 2.8% | 57 | 22.4% | 100 | 78.1% |
| 業務委託契約（準委任型）での労働人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 168 | 34.0% | 31 | 50.8% | 24 | 66.7% | 96 | 37.8% | 14 | 10.9% |
| 対象予定 | 23 | 4.7% | 1 | 1.6% | 1 | 2.8% | 17 | 6.7% | 4 | 3.1% |
| 非対象 | 303 | 61.3% | 29 | 47.6% | 11 | 30.5% | 141 | 55.5% | 110 | 86.0% |
| 業務委託契約（請負型）での労働人材 | | | | | | | | | | |
| | 全体 | 割合 | 地銀 | 割合 | 第二地銀 | 割合 | 信金 | 割合 | 信組 | 割合 |
| 対象 | 144 | 29.1% | 24 | 39.4% | 20 | 55.6% | 85 | 33.5% | 13 | 10.2% |
| 対象予定 | 27 | 5.5% | 1 | 1.6% | 2 | 5.5% | 19 | 7.5% | 5 | 3.9% |
| 非対象 | 323 | 65.4% | 36 | 59.0% | 14 | 38.9% | 150 | 59.0% | 110 | 85.9% |

(n=494)

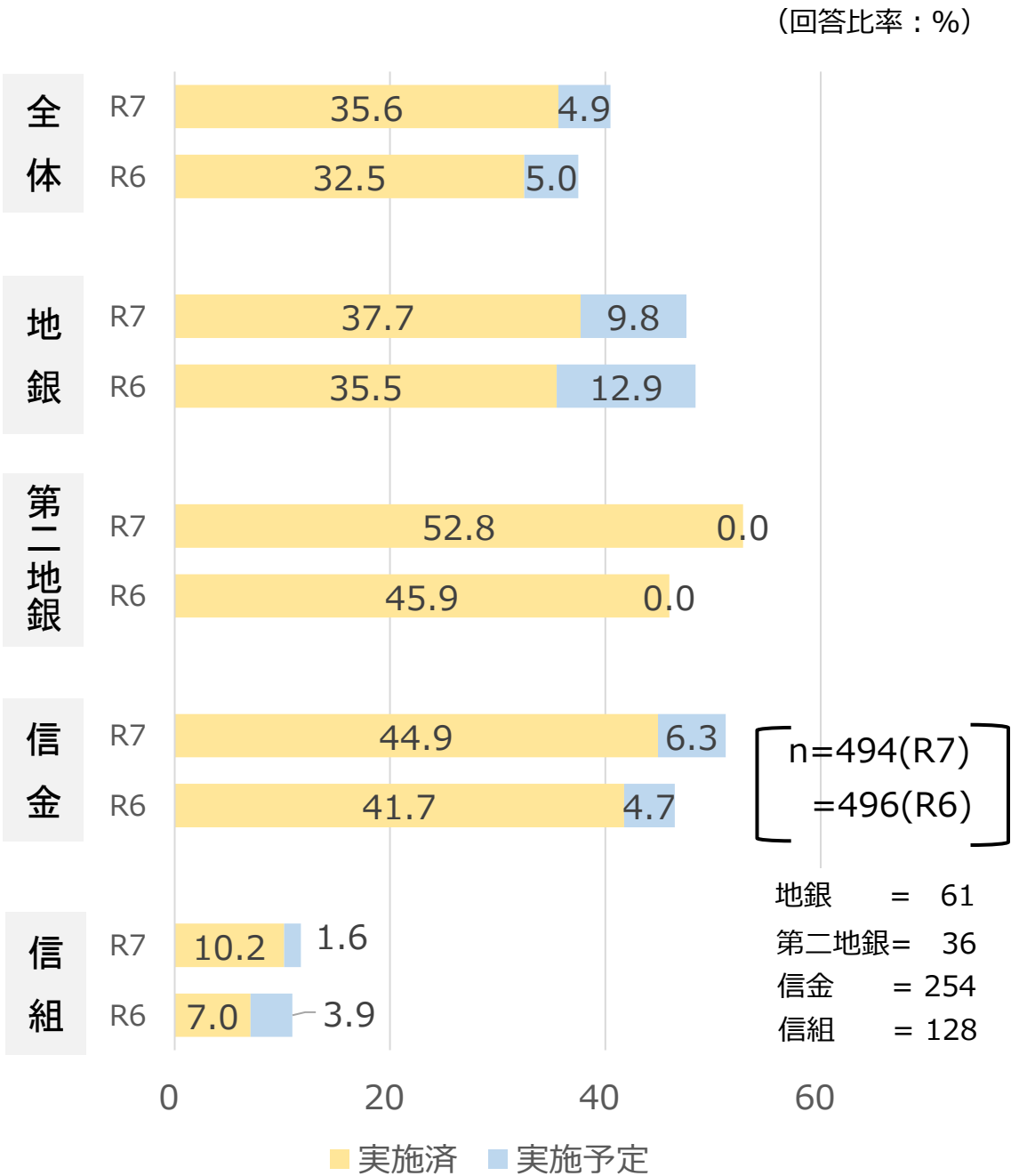
取引先企業の人材ニーズに対する取組等について⑤ ～公的外部機関との連携～

- プロフェッショナル人材戦略拠点（以下「プロ拠点」という。）との連携状況等について、昨年と比較してプロ拠点との連携協定等の締結が進んだ。（図9参照）。
- プロ拠点以外の公的外部機関（ハローワーク、産業雇用安定センター等）との連携状況等について、各業態で実施済みとする金融機関の割合が増加した（図10参照）。

【図9】プロ拠点との連携状況等



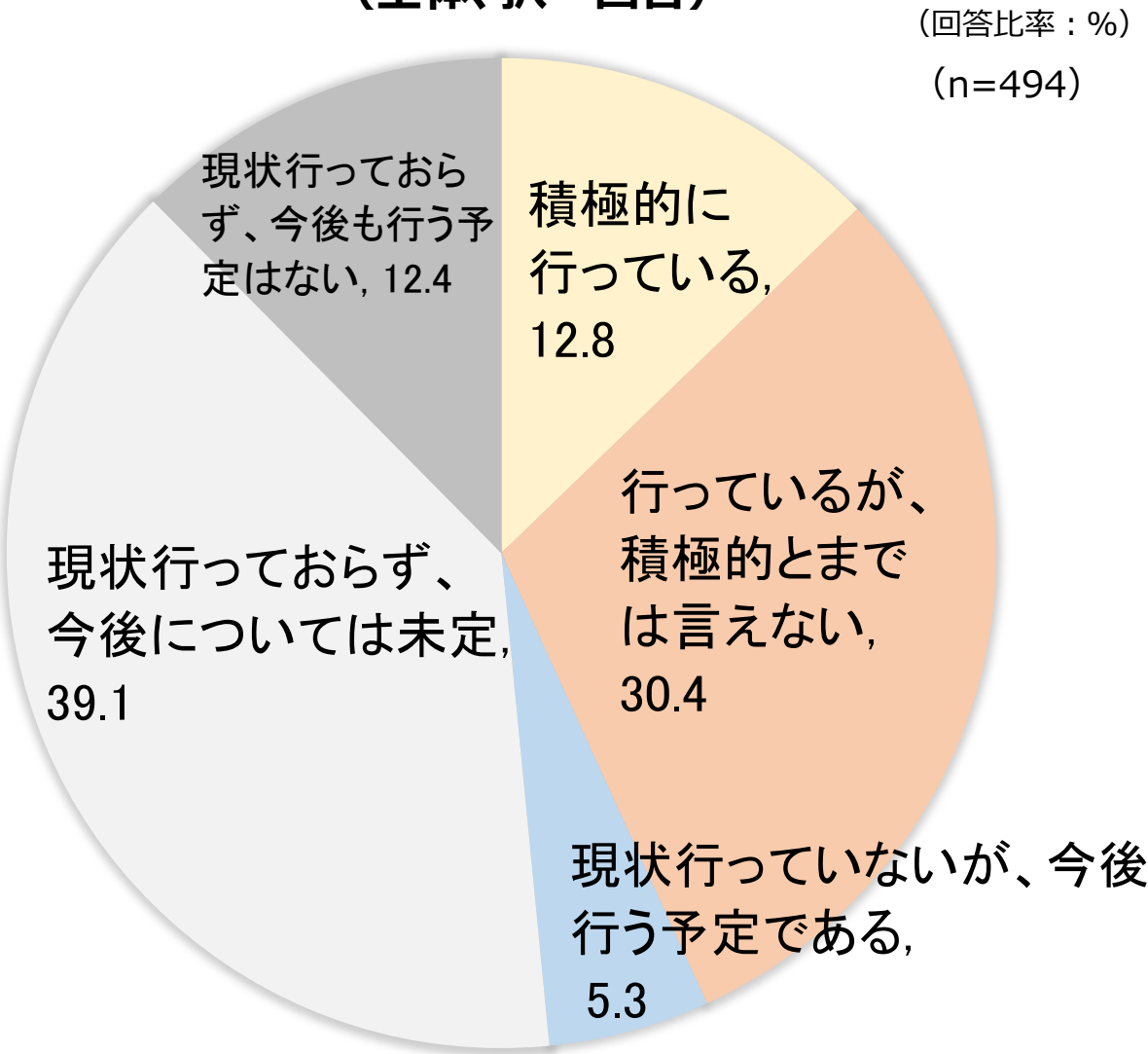
【図10】プロ拠点以外の公的外部機関との連携状況等



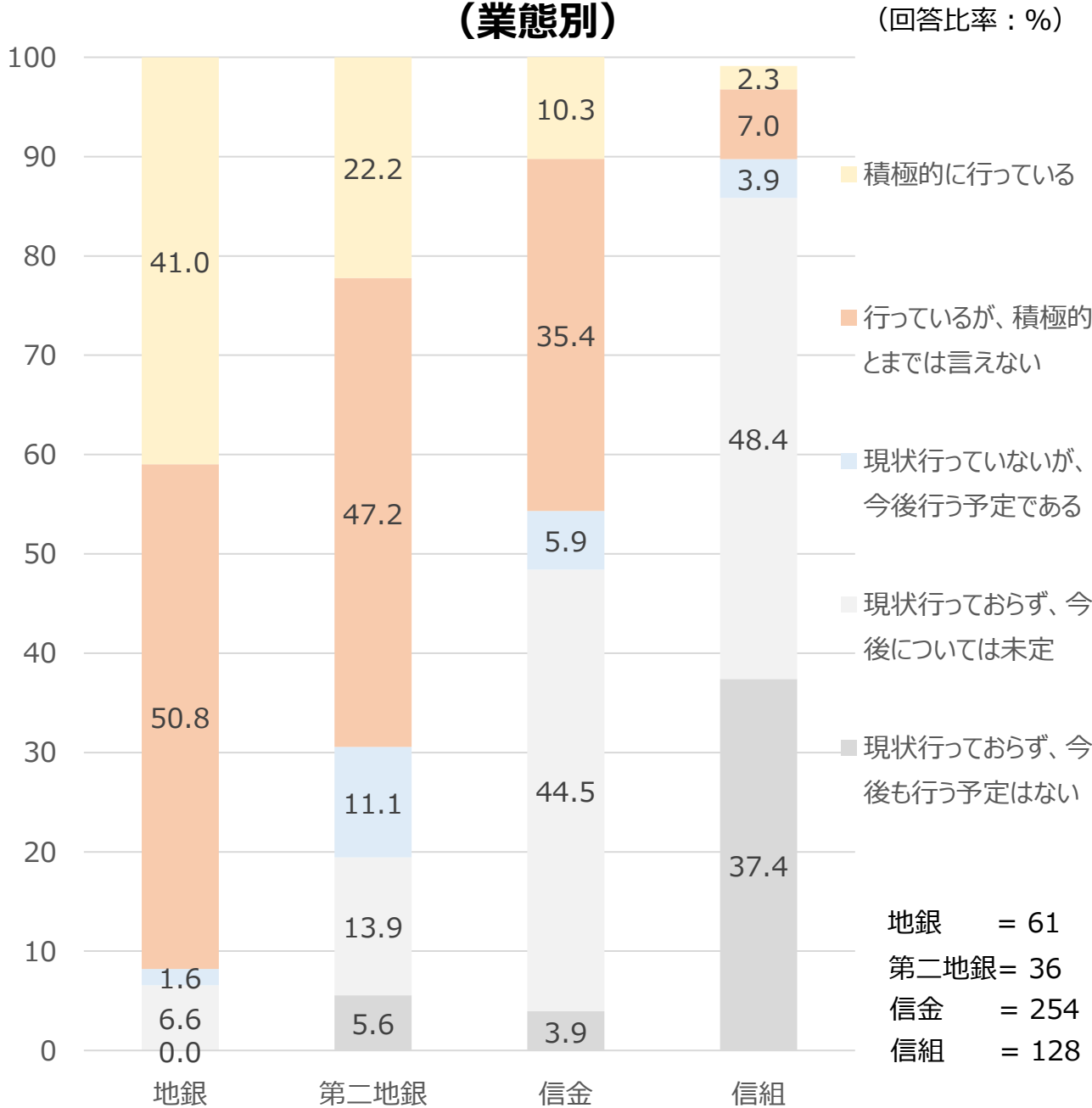
取引先企業の人材ニーズに対する取組等について⑥ ～デジタル人材のマッチング～

- デジタル人材のマッチングに取り組んでいない金融機関は全体の約50%を占める(図11参照)。
- 業態別にみると、地銀は91.8%、第二地銀は69.4%がデジタル人材のマッチングを行っているが、信金は45.6%、信組が9.3%と業態間で差がやや見られる(図12参照)。
- デジタル人材のマッチングを「現状行っておらず、今後は未定または行う予定なし」と回答した先が信金で40%以上、信組で80%以上と協同組織金融機関でデジタル人材のマッチングに係る意識が醸成されていない(図12参照)。

【図 1 1】デジタル人材のマッチングに対する姿勢
(全体、択一回答)



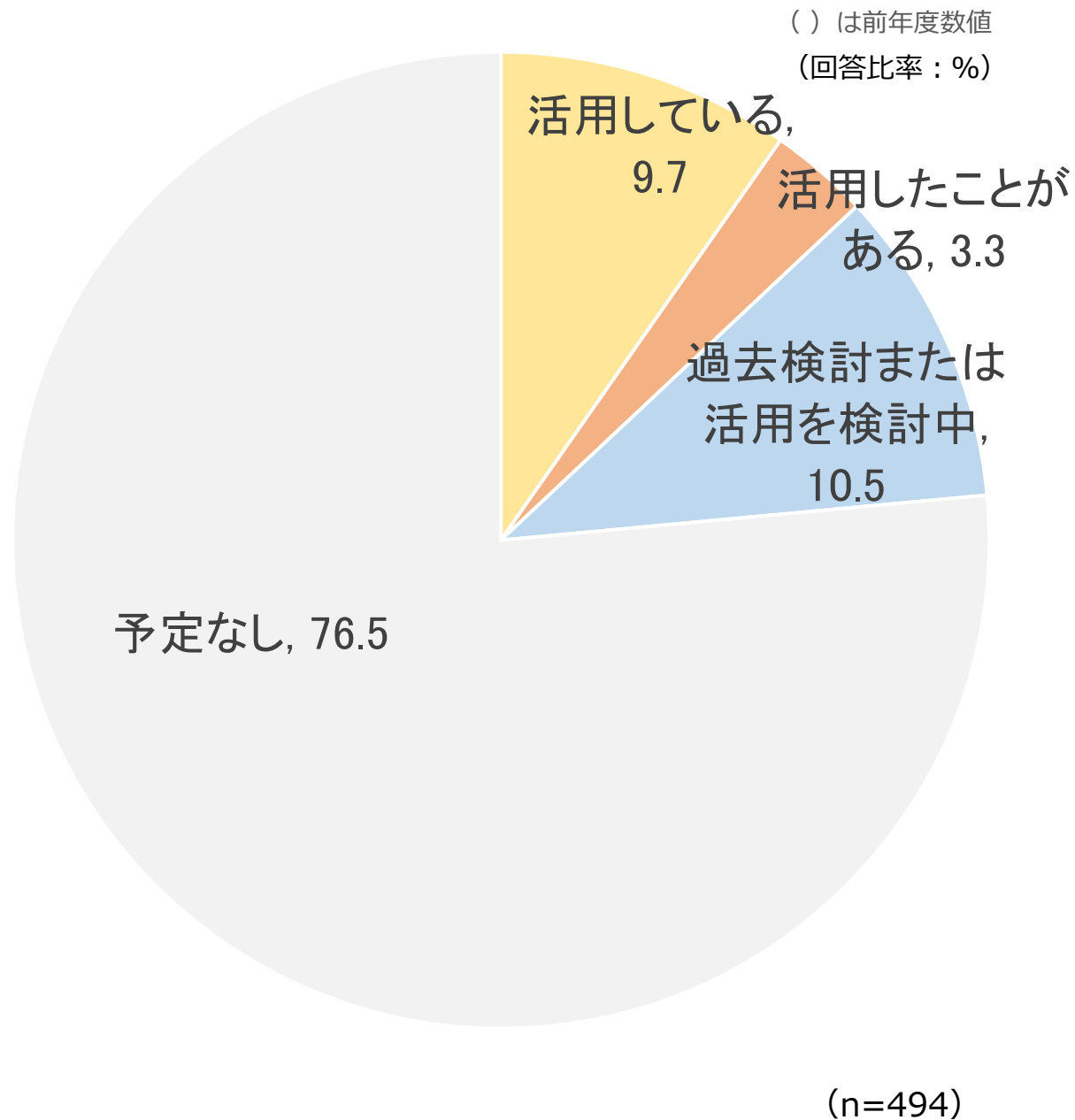
【図 1 2】デジタル人材のマッチングに対する姿勢
(業態別)



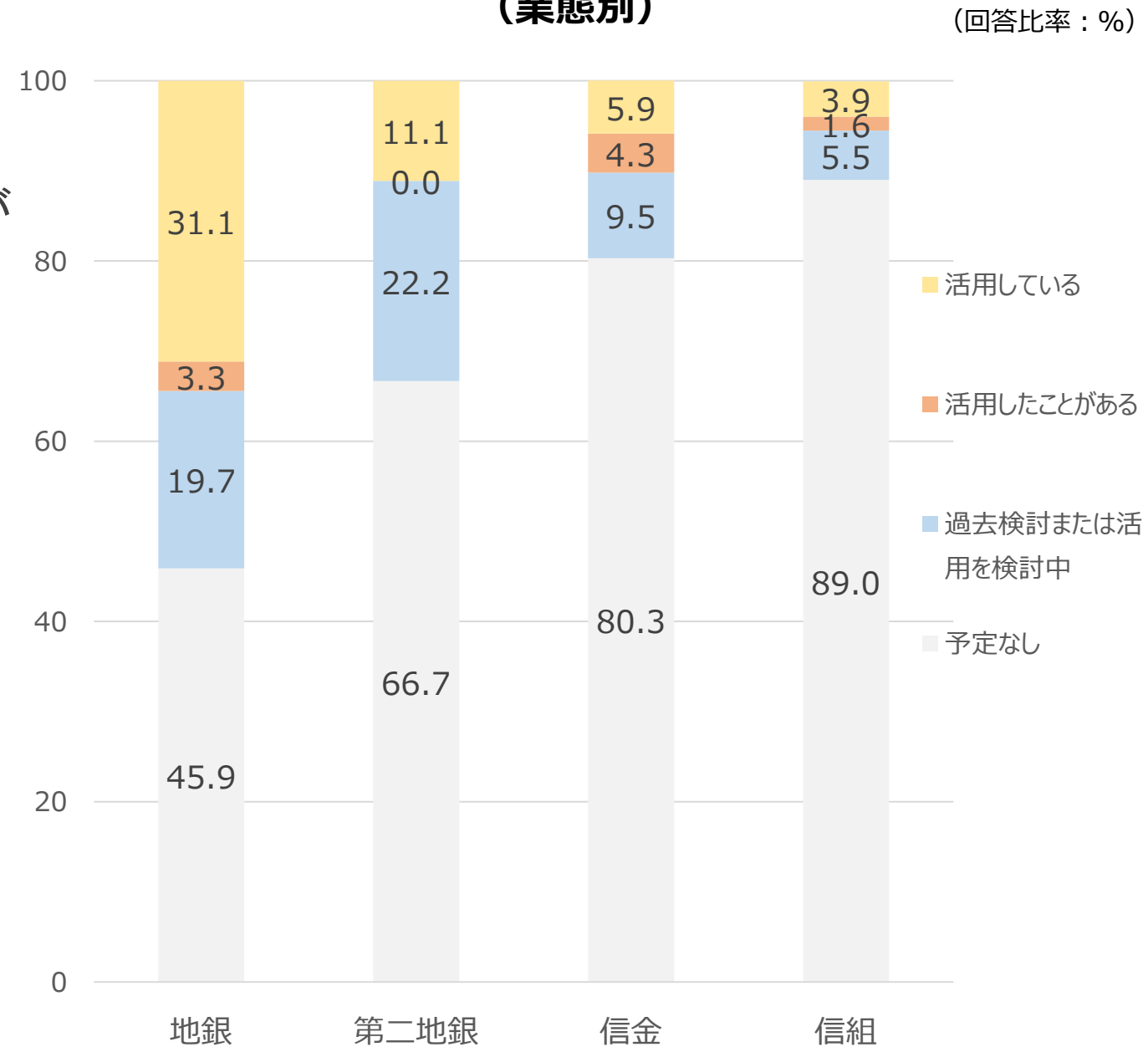
副業・兼業人材の活用状況

- 副業・兼業人材（外部専門人材等）を具体的に活用した（受け入れた）実績のある金融機関は全体の10%程度となり、予定がないと回答した先が70%以上となった。（図13参照）。
- 業態別にみると、地銀の約30%が活用していると回答しており、業態間でやや差が見られた。（図14参照）。

【図 1 3】副業・兼業人材の活用状況
（全体、択一回答）



【図 1 4】副業・兼業の活用状況
（業態別）

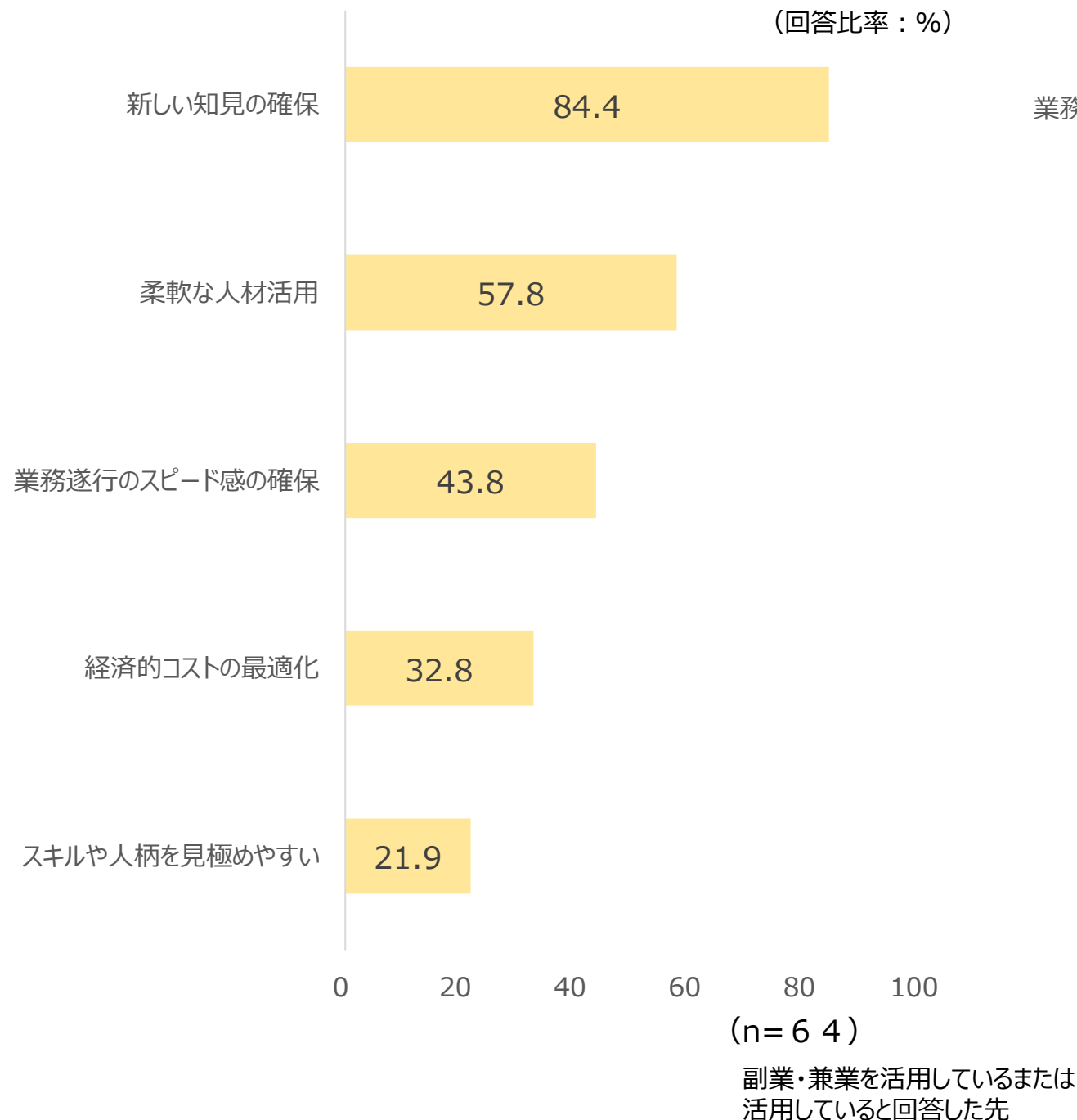


地銀 = 61 信用金庫 = 254
第二地銀 = 36 信用組合 = 128

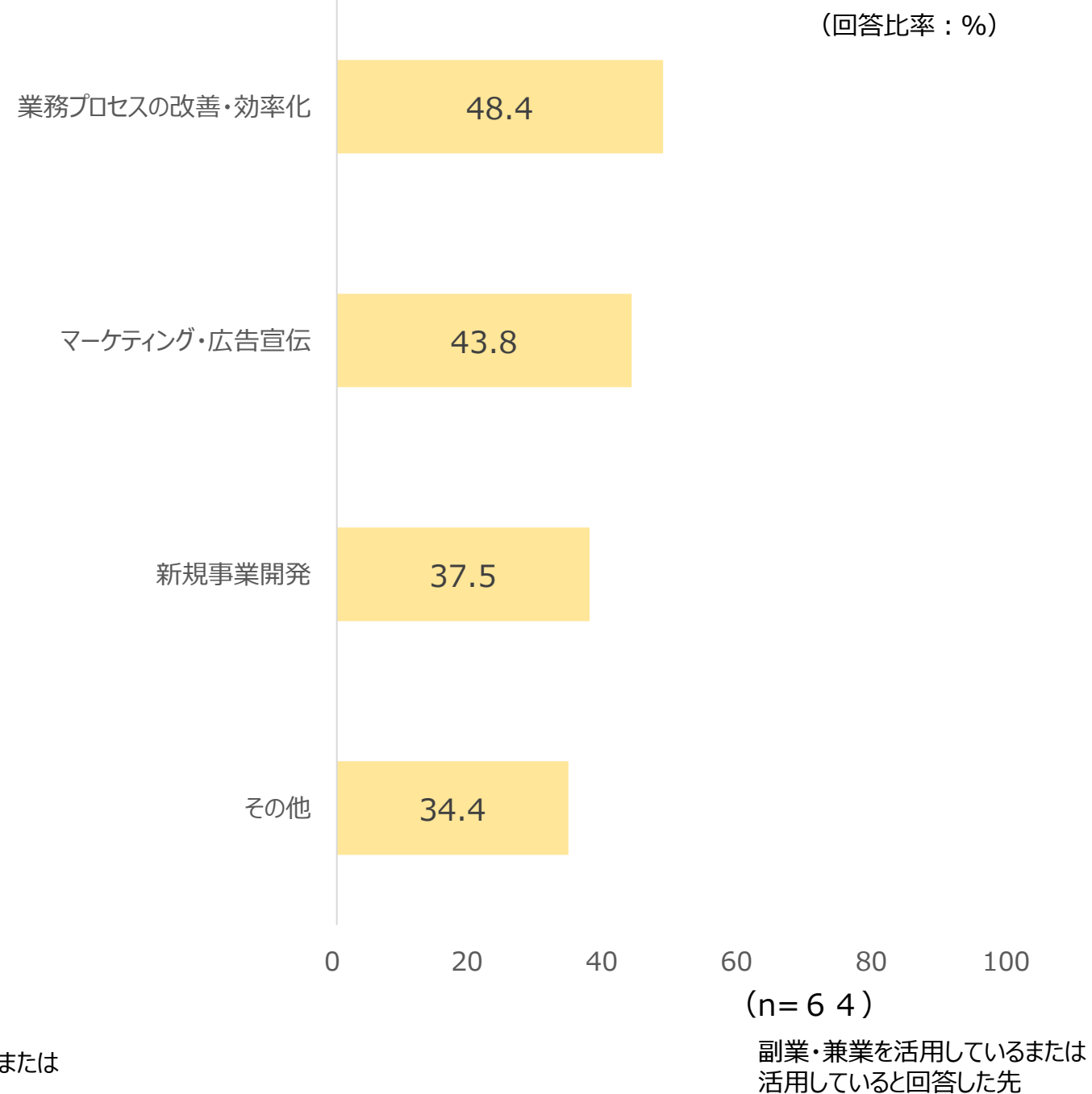
副業・兼業人材活用の目的・活用分野

- 副業・兼業人材（外部専門人材など）を具体的に活用した（受け入れた）金融機関の約80%がその活用目的として、「新たな知見の確保」を挙げた（図15参照）。
- 分野別では、「業務プロセスの改善・効率化」、「マーケティング・広告宣伝」、「新規事業開発」が同程度挙げられた（図16参照）。

【図 1 5】副業・兼業人材の活用目的
（複数回答）



【図 1 6】副業・兼業の活用分野
（複数回答）



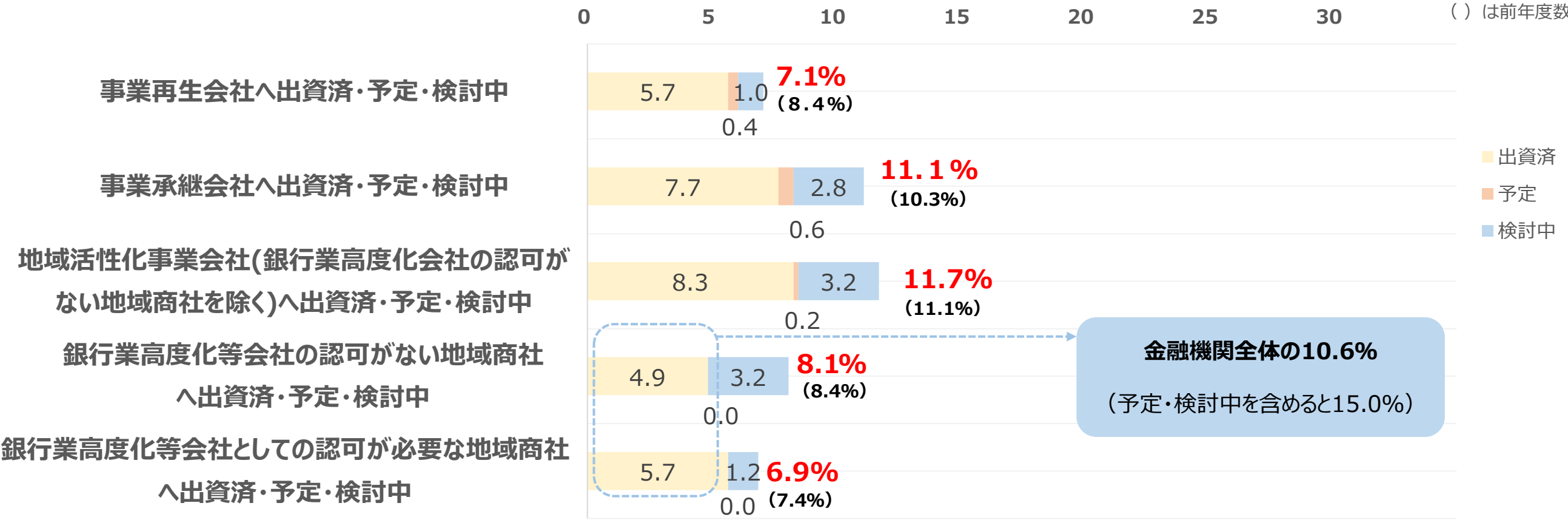
地域商社その他の地域活性化事業等への出資状況

■ 地方創生、地域経済の活性化のため、地域の優れた産品・サービスの販路開拓等を行う「地域商社」へ出資※1する金融機関の割合は10.6%となっている（予定・検討中を含めると15.0%）（図17参照）。一方、業態を銀行に絞ると、銀行業高度化会社※2としての認可が必要な地域商社へ出資※3する金融機関の割合は30.4%に減少した（図18参照）。

※1 銀行における5%を超える出資または信金・信組における10%を超える出資
※2 銀行・銀行グループに、銀行業以外の、銀行業の高度化や利用者利便に資する等の業務を認める目的で、議決権保有制限（いわゆる5%ルール）の例外として認められた事業会社。設立には金融庁の認可が必要。同庁は、令和元年10月、その対象として地域商社が含まれることを明確化。
※3 銀行における5%を超える出資

【図17】地域活性化事業等への出資状況（全金融機関）

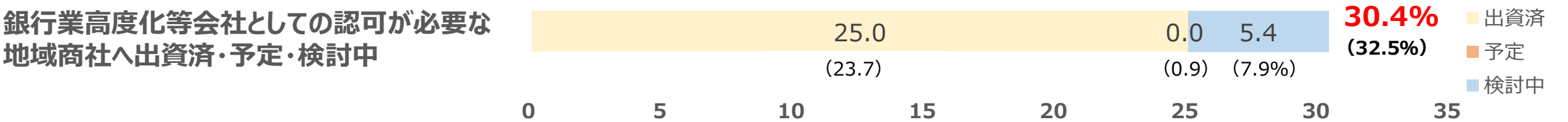
（回答比率：%）
（ ）は前年度数値



(n=494)

【図18】地域活性化事業等への出資状況（銀行のみ）

（回答比率：%） （ ）は前年度数値

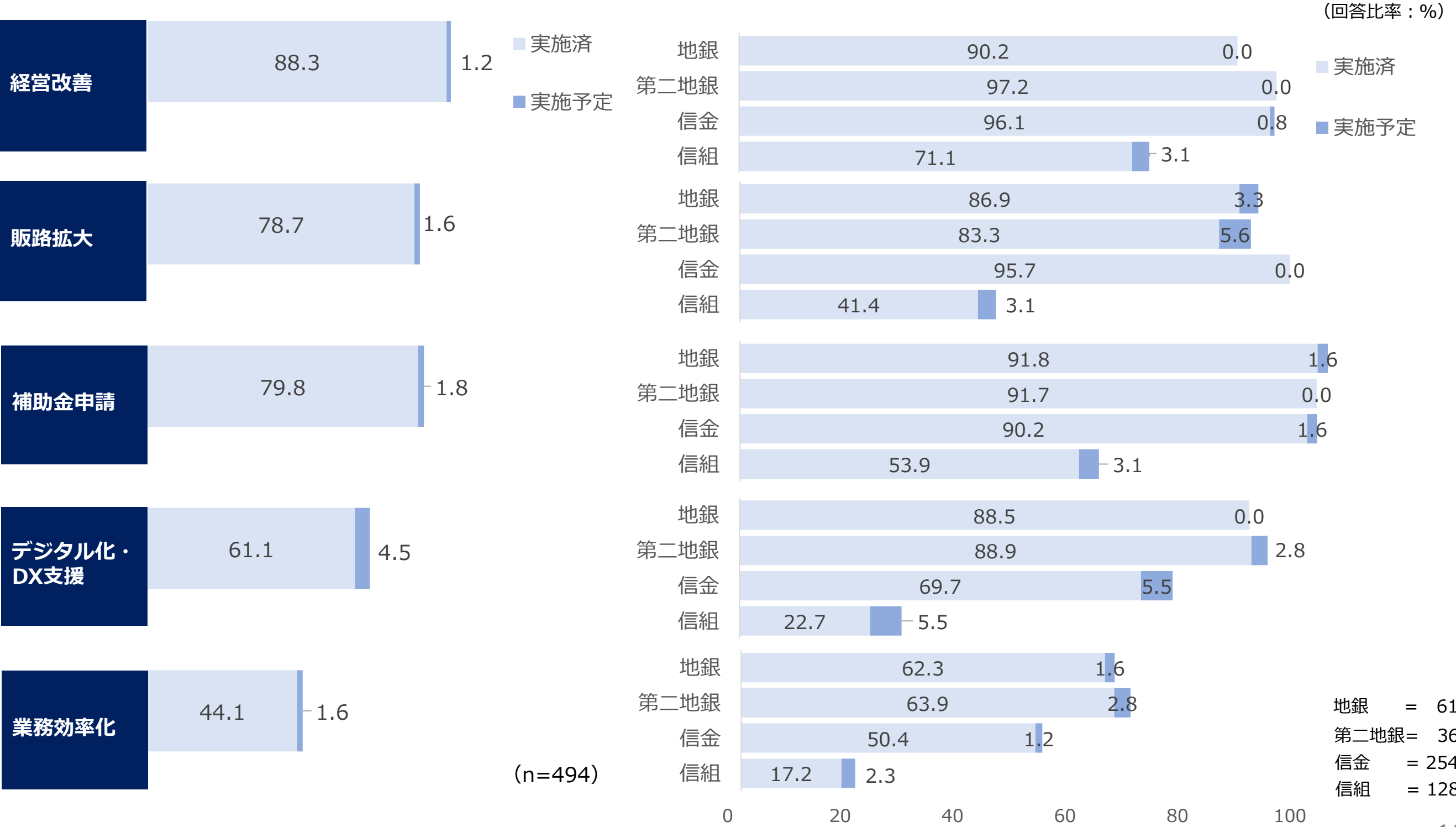


(n=112 除く信金・信組)

取引先向けコンサルティング等について①

- 無償・有償を含めた取引先向けコンサルティングは経営改善、販路拡大、補助金申請、デジタル化・DX支援に過半数の金融機関が取り組んでいる。
- 業態別にみると、DX支援および業務効率化についての取組状況に特に差が見られる。

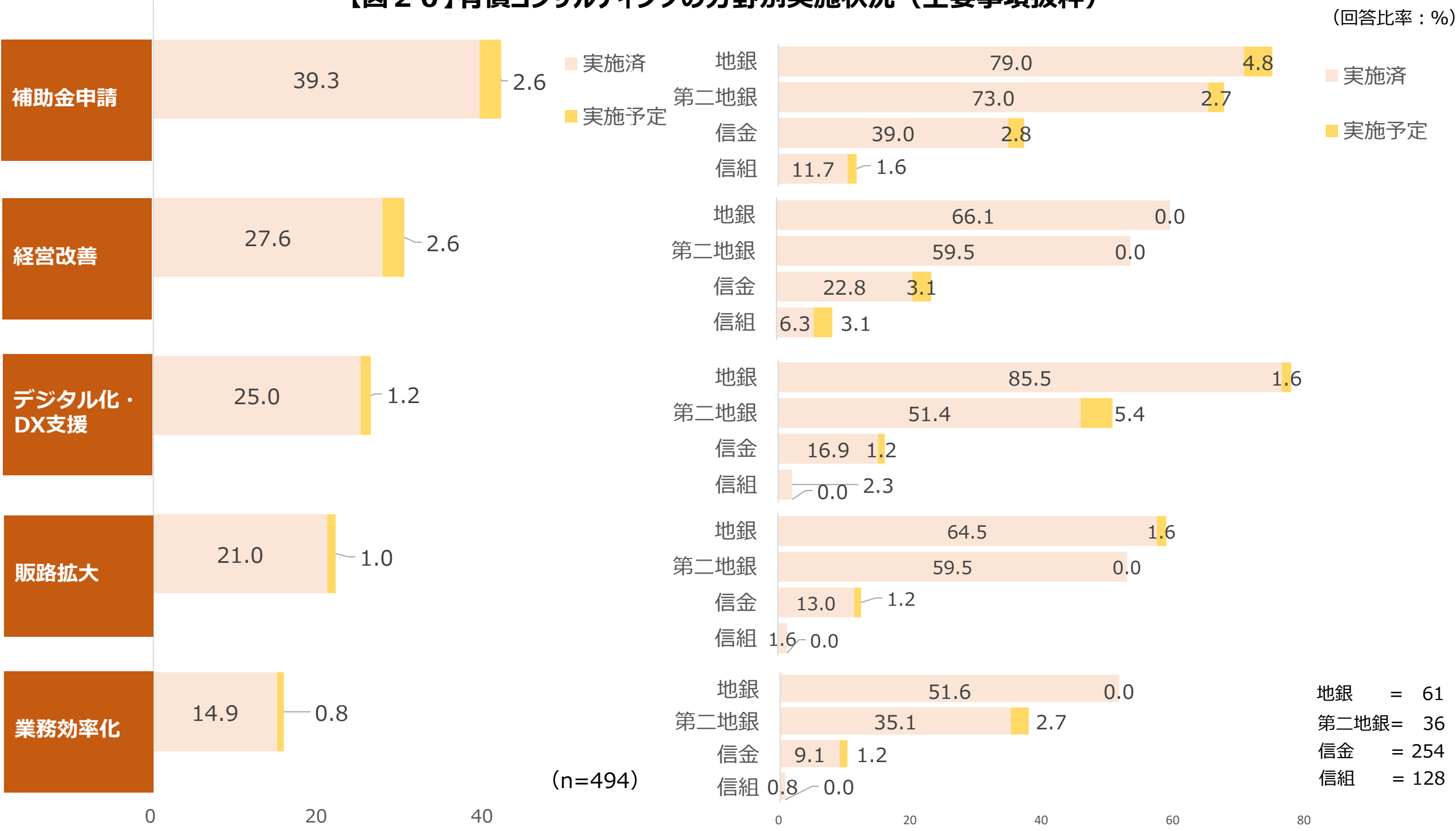
【図 1 9】コンサルティングの分野別実施状況（主要事項抜粋）



取引先向けコンサルティング等について②

- 取引先向けの有償コンサルティングは補助金申請、経営改善、DX支援に取り組んでいる金融機関が多かった。
- 業態別にみると、DX支援の取組状況に特に差が見られる。

【図 2 0】有償コンサルティングの分野別実施状況（主要事項抜粋）



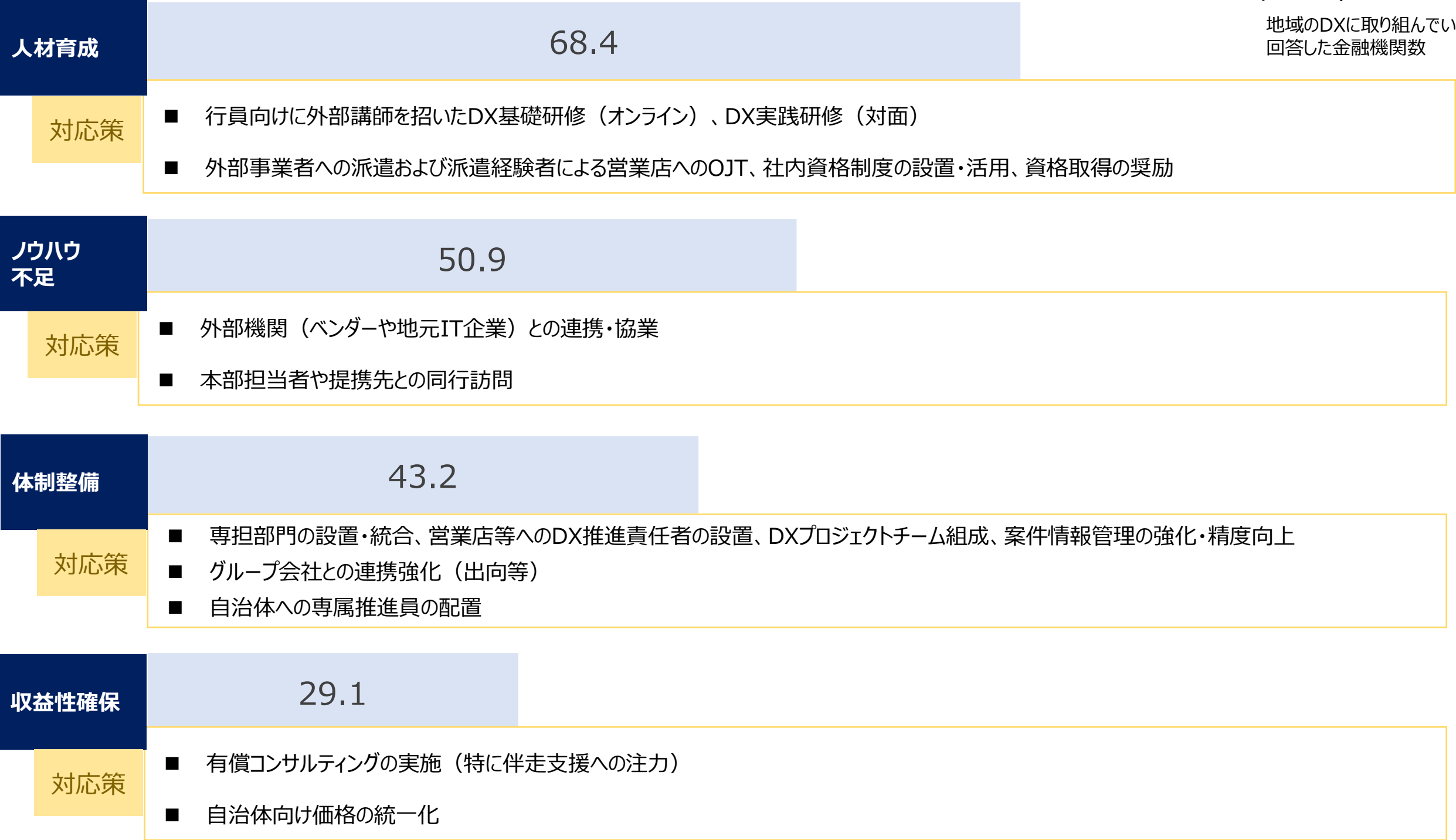
地域のDX推進上の課題・対応策

- 地域のDX推進上の課題として人材育成が上位となった。
- 課題に対する対応策としては、研修の実施をはじめとして、外部との連携が多く挙げられた。

【図 2 1】地域DX推進上の課題の回答率および対応策

(回答比率：%)

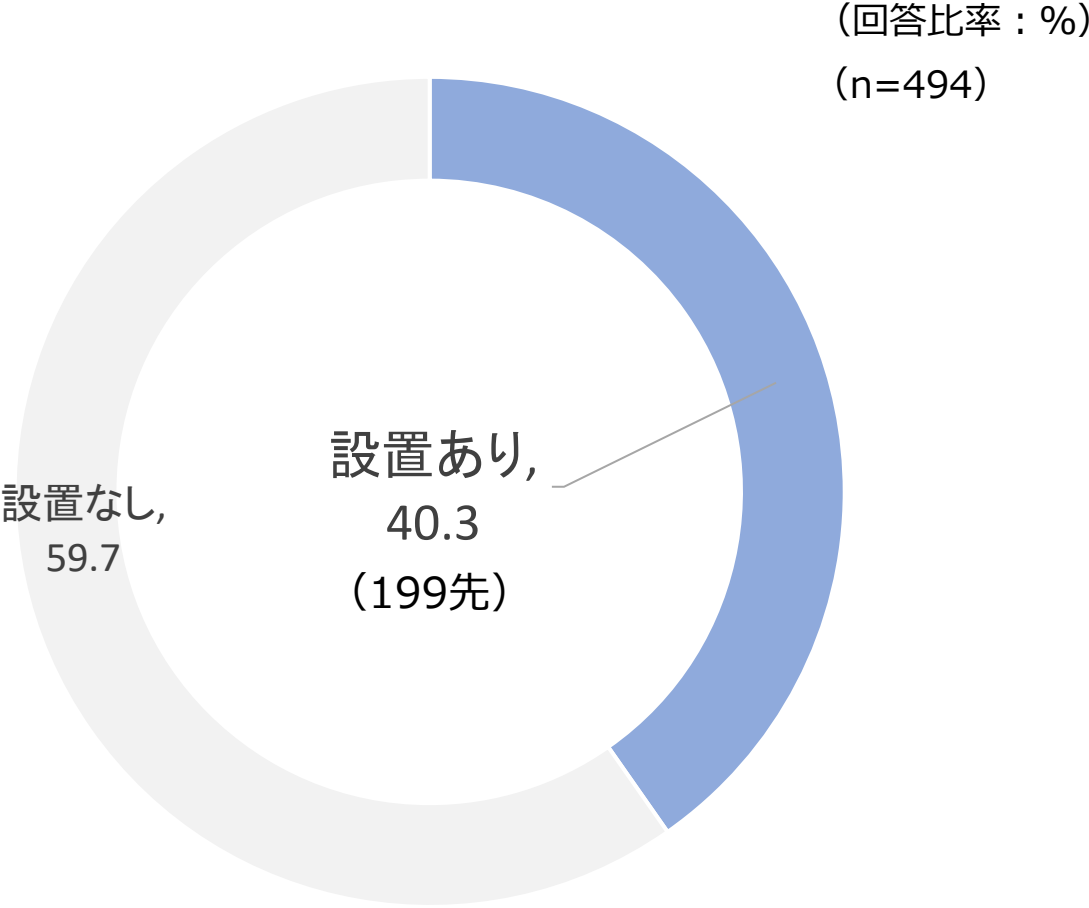
(n=234)
地域のDXに取り組んでいると回答した金融機関数



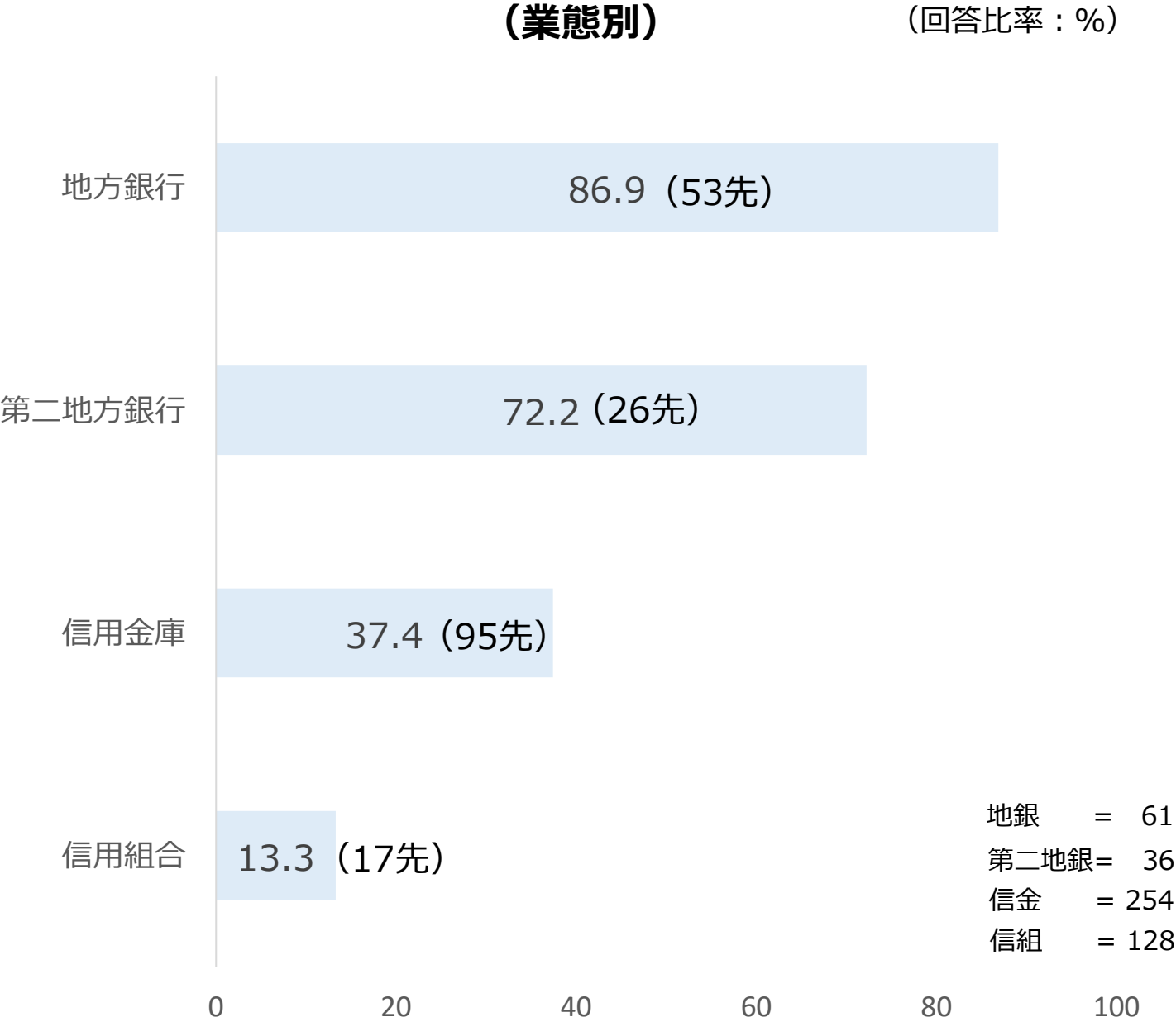
地方創生を趣旨としたファンドの設置状況

- 約40%の金融機関が地方創生を趣旨としたファンドを設置していると回答（図22参照）。
- ファンドの設置状況を業態別にみると、地方銀行（86.9%）および第二地方銀行（72.2%）の設置割合が高くなっている（図23参照）。

【図 2 2】地方創生を趣旨としたファンドの設置割合



【図 2 3】地方創生を趣旨としたファンドの設置割合



地方創生を趣旨としたファンドの設置理由

■ 金融機関による地方創生を趣旨としたファンドの設置理由としては、ベンチャー・創業支援、企業再生、事業承継など事業者支援に関するものが多かった。

【図 2 4】地方創生を趣旨としたファンドの設置理由

(回答比率：%)
(n=218)
ファンドによる資金の供給を実施していると回答した金融機関数

ベンチャー・創業支援

49.5 (108先)

主な対象

- 銀行の営業エリアに属する先、地域活性化等に資する事業、別途テーマ性を有する事業（SDGs、ヘルスケア等）
- 地域内の大学在籍者等による研究成果を活用した事業

企業再生

39.0 (85先)

主な対象

- メインまたは準メイン先、中小企業活性化協議会支援先、今後企業成長が見込まれるものの財務課題がある先
- 地域の経済活力や雇用について大きな役割を果たす企業、大規模災害等により経営状態が悪化した先

事業承継 (M&A)

36.7 (80先)

主な対象

- 地域で事業承継に課題を抱える先（承継未定先も含む）、IPOを志向する成長企業
- エクイティ投資とハンズオン型支援により多面的な経営課題の解決が妥当と判断された先
- 後継者不在の企業の株式をファンドが種類株式を活用して取得し、第三者承継による起業を目指す起業家を支援可能な先

まちづくり

27.1 (59先)

主な対象

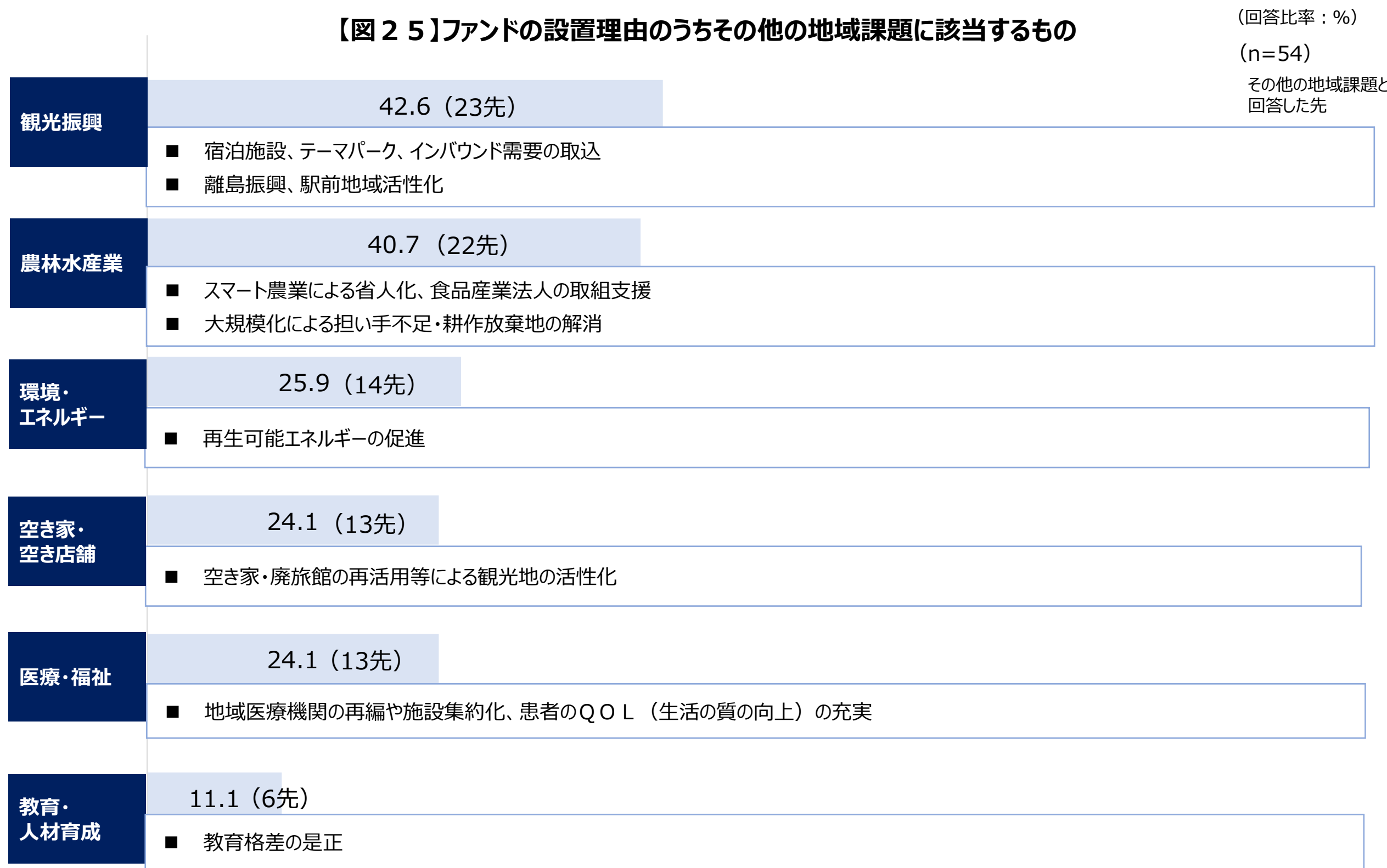
- MINTO機構との共同出資。歴史的建造物・空き家等へのリノベーションによる宿泊施設等の整備
- 観光地の新たな魅力創出や満足度向上に資する事業
- 地元住民や観光客等との交流を発生させる地域経済圏や生活圏の創出に資する事業

その他 地域・社会課題

24.8 (54先)

地方創生を趣旨としたファンドの設置理由（その他の地域課題）

■ 地方創生を趣旨としたファンドの設置理由のうち、「その他の地域課題」の具体的な内容としては観光振興や農林水産業が挙げられた。



地方創生に資する金融機関等の「特徴的な取組事例」について①

■ 特徴的な取組事例の中において、自金融機関にて同様の取組を実施または実施予定の主な取組は以下のとおり。

【表 6】 同様の取組を開始・実施した、実施予定の主な取組 (金融機関数)

| 【令和 6 年度】 | 回答数 |
|--|-----|
| 若者の地域定着の好循環に向けた人材育成・シティプロモーション事業『EMPOWER MIYAGI Project 2024』 ＜七十七銀行＞ | 3 |
| 【令和 5 年度】 | 回答数 |
| 地域の脱炭素社会の実現に向けた面的支援の取組＜岩手銀行＞ | 7 |
| スタートアップエコシステム構築に向けた産学官金連携によるスタートアップ支援＜山口銀行＞ | 3 |
| 【令和 4 年度】 | 回答数 |
| 『御宿場印』を通じた『新たな観光地づくり』への取組について＜足立成和信用金庫、会津信用金庫、鹿沼相互信用金庫＞ | 6 |
| 人口減少が進むエリアでの廃校の有効活用＜銚子信用金庫＞ | 3 |
| 観光まちづくりによる面的活性化支援～伊豆半島中心部3温泉地における取組～＜三島信用金庫＞ | 3 |
| 【令和 3 年度】 | 回答数 |
| 子育て世帯を応援し、地域の活性化に取り組んでいます～たかまつしんきんキッズクラブ～＜高松信用金庫＞ | 3 |
| 【令和 2 年度】 | 回答数 |
| 『まちづくりファンド』を中心とした谷根千地区における古民家再生・文化資源保存への取組＜朝日信用金庫＞ | 4 |
| 子ども食堂支援団体に対する支援等を通じた『地域が地域を支える』体制づくりへの協力＜沖縄銀行＞ | 4 |

地方創生に資する金融機関等の「特徴的な取組事例」について②

■ 特徴的な取組事例の中において、今後情報収集をしたい、取組を検討したいとした主な取組は以下のとおり。

【表 7】今後情報収集をしたい、取組を検討したい主な取組 (金融機関数)

| 【令和 6 年度】 | 回答数 |
|--|-----|
| 若者の地域定着の好循環に向けた人材育成・シティプロモーション事業『EMPOWER MIYAGI Project 2024』<七十七銀行> | 65 |
| 「全国初のPPPを活用した公営住宅の建替え事業『morinekiプロジェクト』による多世代コミュニティ形成」<枚方信用金庫> | 33 |
| 「三浦半島地域における産学官金言連携による創業促進事業」～三浦半島地域の活性化を目指して～ <かながわ信用金庫> | 28 |
| 地域共創型コンサルティング『ローカル・コ・プロジェクト』<大垣共立銀行> | 25 |
| 「1つのルールで繋がった金融機関と鉄道事業者『金鉄連携』の掛け合わせによる地域共創モデルの取組」<茨城県信用組合> | 21 |
| 【令和 5 年度】 | 回答数 |
| 地域の脱炭素社会の実現に向けた面的支援の取組 <岩手銀行> | 80 |
| スタートアップエコシステム構築に向けた産学官金連携によるスタートアップ支援 <山口銀行> | 38 |
| 地域の子ども達に向けた第 3 の居場所づくり『宿題カフェ』を通じた地域課題支援 <枚方信用金庫> | 38 |
| チャットボットと電子カタログを活用した取引先への提案内容・提案スキルの標準化等に向けた取組 <玉島信用金庫> | 33 |
| デジタルを活用した福利厚生サービス～地域創生に資するエコシステムの構築～ <筑波銀行> | 23 |
| 【令和 4 年度】 | 回答数 |
| 地域中小零細企業へのデジタル化支援について <滋賀銀行> | 66 |
| 地域の小規模事業者特化型の事業承継支援～地元応援型M&Aサービス“とちぎ”の結び目の創設～ <栃木銀行> | 51 |
| 人口減少が進むエリアでの廃校の有効活用 <銚子信用金庫> | 37 |
| 観光まちづくりによる面的活性化支援～伊豆半島中心部3温泉地における取組～ <三島信用金庫> | 30 |
| 独自の金融教育プログラム『はまぎん おかねの教室ウェブサイト』<横浜銀行> | 20 |
| 【令和 3 年度】 | 回答数 |
| 地域企業のM & A促進を通じた、地域経済の持続的成長支援 <東京海上日動火災保険> | 43 |
| 【令和 2 年度】 | 回答数 |
| 観光客が減少していた温泉地の活性化支援 <但馬信用金庫> | 24 |

(参考) データ編

1. 地方創生への取組内容について

| 1－1 貴金融機関の地方創生への取組内容について、以下の【取組分野】ごとにそれぞれの【現時点での取組状況】を下記A～Eから選んで回答してください。 | 回答金融機関数 | | | | | | | | | | |
|---|---------|-----|-----|----|----|-----|---------|---------|---------|---------|---------|
| 【現時点での取組状況】（選択肢） A 前回調査以前から地方公共団体と協働して取り組んでいる。 B 前回調査以前から地方公共団体と協働はしていないが、単独又は複数連携（他金融機関や、事業者等との連携）で取り組んでいる。 C 前回調査以降、地方公共団体と協働して取組を開始した。 D 前回調査以降、地方公共団体と協働はしていないが、単独または複数連携（他金融機関や、事業者等との連携）で取組を開始した。 E 特別な取組はしていない。 | | A | B | C | D | E | 割合 A | 割合 B | 割合 C | 割合 D | 割合 E |
| ① 地域の産業構造を踏まえた戦略立案支援 | 494 | 177 | 41 | 8 | 5 | 263 | 35.8% | 8.3% | 1.6% | 1.0% | 53.3% |
| ② 地域経済分析システム（RESAS及びV-RESAS）を利用した地域経済分析等の実施 | 494 | 65 | 112 | 1 | 9 | 307 | 13.2% | 22.7% | 0.2% | 1.8% | 62.1% |
| ③ 地方版総合戦略のPDCAサイクル確立支援（KPI進捗状況評価等） | 494 | 138 | 17 | 4 | 5 | 330 | 28.0% | 3.4% | 0.8% | 1.0% | 66.8% |
| ④ 日本版DMOを核とする観光地域づくり・ブランドづくりの推進 | 494 | 147 | 33 | 5 | 8 | 301 | 29.8% | 6.7% | 1.0% | 1.6% | 60.9% |
| ⑤ 地域商社機能を核とする地域産品市場の拡大 | 494 | 96 | 78 | 3 | 13 | 304 | 19.4% | 15.8% | 0.6% | 2.6% | 61.6% |
| ⑥ 農林水産業の6次産業化支援 | 494 | 117 | 105 | 5 | 7 | 260 | 23.7% | 21.3% | 1.0% | 1.4% | 52.6% |
| ⑦ 地方移住の推進・関係人口の創出 | 494 | 192 | 33 | 7 | 8 | 254 | 38.9% | 6.7% | 1.4% | 1.6% | 51.4% |
| ⑧ 「生涯活躍のまち」の推進 | 494 | 83 | 19 | 1 | 5 | 386 | 16.8% | 3.9% | 0.2% | 1.0% | 78.1% |
| ⑨ 創業支援・起業家教育 | 494 | 319 | 119 | 6 | 6 | 44 | 64.6% | 24.1% | 1.2% | 4.6% | 5.5% |
| ⑩ リスク性資金の供給（官民ファンドの組成等） | 494 | 111 | 95 | 6 | 8 | 274 | 22.5% | 19.2% | 1.2% | 1.6% | 55.5% |
| ⑪ 地方創生に資する各種金融商品の提供（空き家活用ローン等） | 494 | 185 | 123 | 2 | 9 | 175 | 37.5% | 24.9% | 0.4% | 1.8% | 35.4% |
| ⑫ 地域企業等の販路開拓支援（ビジネスマッチング・商談会等） | 494 | 234 | 206 | 5 | 6 | 43 | 47.4% | 41.7% | 1.0% | 1.2% | 8.7% |
| ⑬ 地域企業等の海外進出支援 | 494 | 129 | 165 | 0 | 10 | 190 | 26.1% | 33.4% | 0.0% | 2.0% | 38.5% |
| ⑭ プロフェッショナル人材戦略拠点との連携 | 494 | 193 | 127 | 6 | 17 | 151 | 39.1% | 25.7% | 1.2% | 3.4% | 30.6% |
| ⑮ 新現役交流会等の開催（大企業OB・OG人材の活用） | 494 | 44 | 108 | 5 | 5 | 332 | 8.9% | 21.9% | 1.0% | 1.0% | 67.2% |
| ⑯ 事業承継、事業再生、経営改善支援 | 494 | 225 | 246 | 4 | 4 | 15 | 45.5% | 49.8% | 0.8% | 2.3% | 1.6% |
| ⑰ 地域の生産性向上に向けた面的な取組（産業クラスター・サービス産業のIT化・IoT支援等） | 494 | 123 | 104 | 4 | 13 | 250 | 24.9% | 21.1% | 0.8% | 2.6% | 50.6% |
| ⑱ 地域視点での働き方改革支援（若者雇用に資するインターンシップ等） | 494 | 110 | 133 | 1 | 10 | 240 | 22.3% | 26.9% | 0.2% | 2.0% | 48.6% |
| ⑲ コンパクトシティ・「小さな拠点」の形成支援 | 494 | 71 | 9 | 5 | 1 | 408 | 14.4% | 1.8% | 1.0% | 0.2% | 82.6% |
| ⑳ 公共施設・公的不動産の利活用等に係るPPP／PFI手法の導入 | 494 | 133 | 29 | 11 | 3 | 318 | 26.9% | 5.9% | 2.2% | 0.6% | 64.4% |
| ㉑ 地域資源（空き店舗、遊休農地、古民家等）の活用支援 | 494 | 180 | 88 | 4 | 13 | 209 | 36.5% | 17.8% | 0.8% | 2.6% | 42.3% |
| ㉒ 地方大学との連携強化（地方大学の振興支援等） | 494 | 171 | 126 | 4 | 11 | 182 | 34.6% | 25.5% | 0.8% | 2.2% | 36.9% |
| ㉓ SDGsの達成に向けた取組の推進 | 494 | 208 | 172 | 10 | 16 | 88 | 42.1% | 34.8% | 2.0% | 3.3% | 17.8% |
| ㉔ 女性・高齢者の活躍の推進 | 494 | 131 | 175 | 6 | 12 | 170 | 26.5% | 35.4% | 1.2% | 2.5% | 34.4% |
| ㉕ スポーツツーリズム・健康まちづくり | 494 | 150 | 38 | 9 | 2 | 295 | 30.4% | 7.7% | 1.8% | 0.4% | 59.7% |
| ㉖ 先導的人材マッチング事業への参画 | 494 | 68 | 100 | 1 | 12 | 313 | 13.8% | 20.2% | 0.2% | 2.4% | 63.4% |
| ㉗ 地域エネルギー事業支援（分散型エネルギーシステムの整備等） | 494 | 103 | 55 | 11 | 8 | 317 | 20.9% | 11.1% | 2.2% | 1.6% | 64.2% |
| ㉘ 地域における多文化共生（外国人材の受入れ・定着等）の推進 | 494 | 51 | 90 | 8 | 12 | 333 | 10.3% | 18.2% | 1.6% | 2.5% | 67.4% |
| ㉙ Society5.0に向けた地域のDX推進による地域課題の解決、地域の魅力向上 | 494 | 93 | 65 | 9 | 67 | 260 | 18.8% | 13.2% | 1.8% | 13.6% | 52.6% |
| ㉚ 地域の脱炭素化に向けた取組の推進 | 494 | 183 | 93 | 28 | 36 | 154 | 37.0% | 18.8% | 5.7% | 7.3% | 31.2% |
| ㉛ 企業版ふるさと納税（含む人材派遣型）の活用 | 494 | 152 | 28 | 24 | 8 | 282 | 30.8% | 5.7% | 4.8% | 1.6% | 57.1% |

| <div>1-1 つづき</div> <div>また、それぞれの【今後の取組予定】をF～Jから選んで回答してください。</div> <div>【今後の取組予定】(選択肢)</div> <div> <div>＜各項目の現時点での取組状況でA、B、C、Dを選択した場合＞</div> <div>F 後は取組を強化する予定である。</div> <div>G 後は現状の水準で取組を継続する予定である。</div> <div>H 後は取組を縮小、終了する予定である。</div> <div> <div>＜各項目の現時点の取組状況でEを選択した場合＞</div> <div>I 今後、取り組む予定である。</div> <div>J 今後も取り組む予定はない。</div> </div> </div> | 回答金融機関数 | F | G | H | I | J | 割合F | 割合G | 割合H | 割合I | 割合J |
|---|---------|-----|-----|----|----|-----|-------|-------|------|-------|-------|
| ① 地域の産業構造を踏まえた戦略立案支援 | 494 | 62 | 167 | 2 | 26 | 237 | 12.5% | 33.8% | 0.4% | 5.3% | 48.0% |
| ② 地域経済分析システム（RESAS及びV-RESAS）を利用した地域経済分析等の実施 | 494 | 31 | 153 | 4 | 61 | 245 | 6.3% | 31.0% | 0.8% | 12.3% | 49.6% |
| ③ 地方版総合戦略のPDCAサイクル確立支援（KPI進捗状況評価等） | 494 | 25 | 139 | 1 | 26 | 303 | 5.1% | 28.1% | 0.2% | 5.3% | 61.3% |
| ④ 日本版DMOを核とする観光地域づくり・ブランドづくりの推進 | 494 | 73 | 119 | 2 | 24 | 276 | 14.8% | 24.1% | 0.4% | 4.8% | 55.9% |
| ⑤ 地域商社機能を核とする地域産品市場の拡大 | 494 | 80 | 114 | 3 | 39 | 258 | 16.2% | 23.1% | 0.6% | 7.9% | 52.2% |
| ⑥ 農林水産業の6次産業化支援 | 494 | 56 | 174 | 3 | 30 | 231 | 11.3% | 35.2% | 0.6% | 6.1% | 46.8% |
| ⑦ 地方移住の推進・関係人口の創出 | 494 | 82 | 156 | 1 | 26 | 229 | 16.6% | 31.6% | 0.2% | 5.3% | 46.3% |
| ⑧ 「生涯活躍のまち」の推進 | 494 | 21 | 89 | 0 | 30 | 354 | 4.2% | 18.0% | 0.0% | 6.1% | 71.7% |
| ⑨ 創業支援・起業家教育 | 494 | 194 | 256 | 1 | 4 | 39 | 39.3% | 51.8% | 0.2% | 0.8% | 7.9% |
| ⑩ リスク性資金の供給（官民ファンドの組成等） | 494 | 57 | 165 | 3 | 23 | 246 | 11.5% | 33.4% | 0.6% | 4.7% | 49.8% |
| ⑪ 地方創生に資する各種金融商品の提供（空き家活用ローン等） | 494 | 66 | 250 | 1 | 30 | 147 | 13.4% | 50.6% | 0.2% | 6.1% | 29.7% |
| ⑫ 地域企業等の販路開拓支援（ビジネスマッチング・商談会等） | 494 | 199 | 254 | 1 | 1 | 39 | 40.3% | 51.4% | 0.2% | 0.2% | 7.9% |
| ⑬ 地域企業等の海外進出支援 | 494 | 93 | 209 | 2 | 16 | 174 | 18.9% | 42.3% | 0.4% | 3.2% | 35.2% |
| ⑭ プロフェッショナル人材戦略拠点との連携 | 494 | 83 | 256 | 4 | 17 | 134 | 16.8% | 51.8% | 0.8% | 3.5% | 27.1% |
| ⑮ 新現役交流会等の開催（大企業OB・OG人材の活用） | 494 | 29 | 130 | 3 | 34 | 298 | 5.9% | 26.3% | 0.6% | 6.9% | 60.3% |
| ⑯ 事業承継、事業再生、経営改善支援 | 494 | 289 | 186 | 2 | 0 | 17 | 58.5% | 37.7% | 0.4% | 0.0% | 3.4% |
| ⑰ 地域の生産性向上に向けた面的な取組（産業クラスター・サービス産業のIT化・IoT支援等） | 494 | 107 | 137 | 1 | 29 | 220 | 21.7% | 27.7% | 0.2% | 5.9% | 44.5% |
| ⑱ 地域視点での働き方改革支援（若者雇用に資するインターンシップ等） | 494 | 57 | 194 | 1 | 24 | 218 | 11.5% | 39.3% | 0.2% | 4.9% | 44.1% |
| ⑲ コンパクトシティ・「小さな拠点」の形成支援 | 494 | 26 | 61 | 0 | 39 | 368 | 5.3% | 12.3% | 0.0% | 7.9% | 74.5% |
| ⑳ 公共施設・公的不動産の利活用等に係るPPP／PFI手法の導入 | 494 | 62 | 112 | 2 | 30 | 288 | 12.5% | 22.7% | 0.4% | 6.1% | 58.3% |
| ㉑ 地域資源（空き店舗、遊休農地、古民家等）の活用支援 | 494 | 93 | 187 | 1 | 27 | 186 | 18.8% | 37.9% | 0.2% | 5.5% | 37.6% |
| ㉒ 地方大学との連携強化（地方大学の振興支援等） | 494 | 100 | 209 | 2 | 15 | 168 | 20.2% | 42.3% | 0.4% | 3.1% | 34.0% |
| ㉓ SDGsの達成に向けた取組の推進 | 494 | 169 | 237 | 1 | 12 | 75 | 34.2% | 48.0% | 0.2% | 2.4% | 15.2% |
| ㉔ 女性・高齢者の活躍の推進 | 494 | 107 | 215 | 1 | 32 | 139 | 21.7% | 43.5% | 0.2% | 6.5% | 28.1% |
| ㉕ スポーツツーリズム・健康まちづくり | 494 | 51 | 145 | 3 | 23 | 272 | 10.3% | 29.3% | 0.6% | 4.7% | 55.1% |
| ㉖ 先導的人材マッチング事業への参画 | 494 | 79 | 101 | 3 | 37 | 274 | 16.0% | 20.4% | 0.6% | 7.5% | 55.5% |
| ㉗ 地域エネルギー事業支援（分散型エネルギーシステムの整備等） | 494 | 69 | 109 | 1 | 36 | 279 | 14.0% | 22.0% | 0.2% | 7.3% | 56.5% |
| ㉘ 地域における多文化共生（外国人材の受入れ・定着等）の推進 | 494 | 45 | 115 | 0 | 39 | 295 | 9.1% | 23.3% | 0.0% | 7.9% | 59.7% |
| ㉙ Society5.0に向けた地域のDX推進による地域課題の解決、地域の魅力向上 | 494 | 108 | 76 | 1 | 51 | 258 | 21.9% | 15.4% | 0.2% | 10.3% | 52.2% |
| ㉚ 地域の脱炭素化に向けた取組の推進 | 494 | 186 | 150 | 1 | 36 | 121 | 37.6% | 30.4% | 0.2% | 7.3% | 24.5% |
| ㉛ 企業版ふるさと納税（含む人材派遣型）の活用 | 494 | 63 | 140 | 11 | 21 | 259 | 12.8% | 28.3% | 2.2% | 4.3% | 52.4% |

| 1－2 これまでに、地方公共団体から地方創生に関する事業について、相談を受けたことがありますか。(①～②は複数回答可) | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|---|---------|-------|-------|
| ① 地方創生関連交付金(「地方創生推進交付金」、「地方創生拠点整備交付金」、「地方創生テレワーク交付金」、「地方創生臨時交付金」)に関する事業の相談を受けた。(1先でも該当すれば選択してください。) | 494 | 79 | 16.0% |
| ② 地方創生関連交付金ではないが、地方公共団体から地方創生に関する事業の相談を受けた。(1先でも該当すれば選択してください。) | 494 | 208 | 42.1% |
| ③ ①～②の何れにも該当しない。 | 494 | 268 | 54.3% |

| 1－3 【「1－2」で①または②、及び①②双方を回答された場合】 これまで実施した相談(コンサルティング)における手数料対価の受領の有無についてご回答ください。 A. 地方創生関連交付金に関する事業 B. 地方創生関連交付金以外の地方創生に関する事業 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| A① 金融機関本体、グループ会社(シンクタンク等)双方で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 13 | 5.8% |
| A② 金融機関本体で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 9 | 4.0% |
| A③ グループ会社(シンクタンク等)で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 19 | 8.4% |
| A④ 手数料対価を得たことはない。 | 226 | 52 | 23.0% |
| B① 金融機関本体、グループ会社(シンクタンク等)双方で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 21 | 9.3% |
| B② 金融機関本体で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 24 | 10.6% |
| B① グループ会社(シンクタンク等)で手数料対価を得たことがある。 | 226 | 25 | 11.1% |
| B④ 手数料対価を得たことはない。 | 226 | 153 | 67.7% |

2. 取引先企業の人材ニーズに対する取組等について

| 2－1 これまでに、貴金融機関において、取引先企業から人材ニーズに関する相談を受けたことはありますか 以下の選択肢から該当するものを選択してください。 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| ① 人材に関する相談を多く受けている。 | 494 | 236 | 47.8% |
| ② 人材に関する相談を受けたことがある。 | 494 | 208 | 42.1% |
| ③ 人材に関する相談を受けたことはない。 | 494 | 50 | 10.1% |

| 2ー2 貴金融機関における取引先企業の人材ニーズに対する取組に関して、以下の①～⑬についてそれぞれ、現在実施しているものは「◎」、実施を予定しているものは「○」、実施していないものは「△」を選択してください。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合◎ | 割合○ | 割合△ |
|--|---------|-----|----|-----|-------|------|-------|
| ① 貴金融機関、子会社、関連会社（以下「貴グループ」という。）で、有料職業紹介業許可を取得し、人材紹介業を行っている。 | 494 | 163 | 6 | 325 | 33.0% | 1.2% | 65.8% |
| ② 人材紹介業を行う専担の職員を1名配置している。 | 494 | 40 | 7 | 447 | 8.1% | 1.4% | 90.5% |
| ③ 人材紹介業を行う専担の職員を複数名配置している。 | 494 | 83 | 11 | 400 | 16.8% | 2.2% | 81.0% |
| ④ 営業店の評価項目において、人材紹介に関する評価項目を設定してゐる。 | 494 | 219 | 9 | 266 | 44.3% | 1.8% | 53.8% |
| ⑤ 個人の評価項目において、人材紹介に関する評価項目を設定してゐる。 | 494 | 161 | 7 | 326 | 32.6% | 1.4% | 66.0% |
| ⑥ 内閣府事業である「地方創生カレッジ」が提供する関連講座の受講を職員に対する研修制度の一環として盛り込んでいる。 | 494 | 2 | 8 | 484 | 0.4% | 1.6% | 98.0% |
| ⑦「地方創生カレッジ」が提供する関連講座の受講について、研修制度には盛り込んでいないものの、職員に対して周知・受講推奨している。 | 494 | 29 | 19 | 446 | 5.9% | 3.8% | 90.3% |
| ⑧ 人材紹介事業者へ貴グループ職員を出向させている。 | 494 | 19 | 1 | 474 | 3.8% | 0.2% | 96.0% |
| ⑨ 人材紹介事業者の職員の出向を受け入れている。 | 494 | 23 | 1 | 470 | 4.7% | 0.2% | 95.1% |
| ⑩ 貴グループにおいて、求人受理（人材要件の受理）から人材探索、人材紹介までを行っている（いわゆる「両手型」）。 | 494 | 91 | 15 | 388 | 18.4% | 3.0% | 78.5% |
| ⑪ 貴グループにおいて、求人受理（人材要件の受理）を行い、人材探索から人材紹介までは人材紹介事業者を利用している（以下いわゆる「片手型」）。 | 494 | 136 | 14 | 344 | 27.5% | 2.8% | 69.6% |
| ⑫ 貴グループで求人受理は行わずに、人材ニーズを有する取引先企業を、提携している人材紹介事業者に紹介している（いわゆる「ビジネスマッチング形式」での人材マッチング）。 | 494 | 328 | 12 | 154 | 66.4% | 2.4% | 31.2% |
| ⑬ プロフェッショナル人材戦略拠点を除く公的外部機関（ハローワーク、産業雇用安定センター等）と連携した取組を行っている。 | 494 | 176 | 24 | 294 | 35.6% | 4.9% | 59.5% |

| 2ー3 人材紹介を行うにあたり、取引先企業等の人材ニーズを把握するために行っている取組に関して、以下の①～④についてそれぞれ、現在実施しているものは「◎」、実施を予定しているものは「○」、実施していないものは「△」を選択してください。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合◎ | 割合○ | 割合△ |
|---|---------|-----|----|-----|-------|------|-------|
| ① 取引先企業に対する事業性評価と人材紹介を含むソリューション提案との関係性、必要性等について整理し、営業店に対して研修を行う等、貴グループ全体の理解度向上に向けた取組を行っている。 | 494 | 220 | 31 | 243 | 44.5% | 6.3% | 49.2% |
| ② 事業性評価シート等の項目について、経営課題の深掘りや、その解決に向けたソリューション提案に繋がるよう、適時見直しを行っている。 | 494 | 231 | 44 | 219 | 46.8% | 8.9% | 44.3% |
| ③ 事業性評価担当者と人材紹介担当者において、常に情報交換を行う等、連携を図っている。 | 494 | 173 | 33 | 288 | 35.0% | 6.7% | 58.3% |
| ④ 経営課題整理を行った後、実際に取引先企業に人材紹介を行う際に、人材紹介担当者だけでなく、事業性評価を実施した営業店職員も同行している。 | 494 | 193 | 26 | 275 | 39.1% | 5.3% | 55.6% |

| 2ー4 貴グループで取り組む人材マッチングにおいて、マッチング対象とする人材像に関して、以下の①～⑩についてそれぞれ、現在対象としているものは「◎」、今後対象を予定しているものは「○」、対象としていないものは「△」を選択してください。 ※いわゆる「副業・兼業」を想定。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合◎ | 割合○ | 割合△ |
|---|---------|-----|----|-----|-------|------|-------|
| ① 雇用契約(フルタイム)でのハイレベル人材 | 494 | 297 | 22 | 175 | 60.1% | 4.5% | 35.4% |
| ② 雇用契約(パートタイム)でのハイレベル人材 | 494 | 157 | 28 | 309 | 31.8% | 5.7% | 62.5% |
| ③ 業務委託契約(準委任型)※でのハイレベル人材 | 494 | 256 | 19 | 219 | 51.8% | 3.9% | 44.3% |
| ④ 業務委託契約(請負型)※でのハイレベル人材 | 494 | 219 | 25 | 250 | 44.3% | 5.1% | 50.6% |
| ⑤ 雇用契約(フルタイム)での労働人材 | 494 | 302 | 22 | 170 | 61.1% | 4.5% | 34.4% |
| ⑥ 雇用契約(パートタイム)での労働人材 | 494 | 174 | 29 | 291 | 35.2% | 5.9% | 58.9% |
| ⑦ 業務委託契約(準委任型)※での労働人材 | 494 | 168 | 23 | 303 | 34.0% | 4.7% | 61.3% |
| ⑧ 業務委託契約(請負型)※での労働人材 | 494 | 144 | 27 | 323 | 29.1% | 5.5% | 65.4% |
| ⑨ 貴グループ現役職員 | 494 | 52 | 20 | 422 | 10.5% | 4.1% | 85.4% |
| ⑩ 貴グループOB・OG | 494 | 89 | 31 | 374 | 18.0% | 6.3% | 75.7% |

| 2ー5 各道府県(東京都を除く)が運営するプロフェッショナル人材事業(プロフェッショナル人材戦略ポータルサイト: http://www.pro-jinzai.go.jp/)におけるプロフェッショナル人材戦略拠点(以下「プロ拠点」という。)との連携状況等について、以下の①～⑤についてそれぞれ、現在実施しているものは「◎」、今後予定しているものは「○」、実施していないものは「△」を選択してください。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合◎ | 割合○ | 割合△ |
|--|---------|-----|----|-----|-------|------|-------|
| ① 取引先の人材ニーズのプロ拠点への取り繋ぎ | 494 | 258 | 25 | 211 | 52.2% | 5.1% | 42.7% |
| ② 取引先への経営課題や人材ニーズヒアリングにおけるプロ拠点の帯同 | 494 | 187 | 35 | 272 | 37.9% | 7.1% | 55.0% |
| ③ プロ拠点への貴グループ職員の派遣 | 494 | 21 | 3 | 470 | 4.3% | 0.6% | 95.1% |
| ④ プロ拠点との連携協定等の締結 | 494 | 214 | 15 | 265 | 43.3% | 3.0% | 53.7% |
| ⑤ ④をもとに、人材紹介事業者からマッチング成約時に手数料(情報提供料)を受領 | 494 | 139 | 22 | 333 | 28.1% | 4.5% | 67.4% |

3. 副業・兼業人材について

| 3－1 これまでに、貴金融機関において、取引先企業から人材ニーズに関する相談を受けたことはありますか 以下の選択肢から該当するものを選択してください。 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| ① 現在、活用している。 | 494 | 48 | 9.7% |
| ② 過去、活用したことがある。 | 494 | 16 | 3.2% |
| ③ 活用を検討中または検討したことがある。 | 494 | 56 | 11.3% |
| ④ 活用を検討したことがない、または予定なし。 | 494 | 378 | 76.5% |

| 3－2 【「3－1」で①または②を選択された場合】 副業・兼業人材の活用（受入れ）理由について以下の選択肢から該当するものを選択してください。 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| ① 経済的コストの最適化 | 64 | 21 | 32.8% |
| ② 業務遂行のスピード感の確保（調整コストの低減等も含む） | 64 | 28 | 43.8% |
| ③ 新しい知見の確保 | 64 | 54 | 84.4% |
| ④ 柔軟な人材活用（短期プロジェクトに対する人材確保など） | 64 | 37 | 57.8% |
| ⑤ スキルや人柄が任せたい業務に見合うか見極めやすい | 64 | 14 | 21.9% |
| ⑥ その他 | 64 | 2 | 3.1% |

| 3－3 【「3－1」で①または②を選択された場合】 副業・兼業人材の活用（受入れ）理由について以下の選択肢から該当するものを選択してください。 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| ① 経済的コストの最適化 | 64 | 31 | 48.4% |
| ② 業務遂行のスピード感の確保（調整コストの低減等も含む） | 64 | 24 | 37.5% |
| ③ 新しい知見の確保 | 64 | 28 | 43.8% |
| ⑥ その他 | 64 | 22 | 34.4% |

5. 取引先向けコンサルティング等について

| 5－1 貴金融機関における取引先向けコンサルティング（無償も含む）に関して、以下の①～⑥について、現在実施しているものは「◎」、実施を予定しているものは「○」、実施していないものは「△」を選択してください。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合 ◎ | 割合 ○ | 割合 △ |
|---|---------|-----|----|-----|---------|---------|---------|
| ① 経営改善 | 494 | 436 | 6 | 52 | 88.3% | 1.2% | 10.5% |
| ② 補助金申請 | 494 | 394 | 9 | 91 | 79.8% | 1.8% | 18.4% |
| ③ 業務効率化（デジタル分野を除く） | 494 | 218 | 8 | 268 | 44.1% | 1.6% | 54.3% |
| ④ 販路拡大（商品開発・マーケティングを含む） | 494 | 389 | 8 | 97 | 78.8% | 1.6% | 19.6% |
| ⑤ デジタル化・DX支援 | 494 | 302 | 22 | 170 | 61.1% | 4.5% | 34.4% |
| ⑥ その他 | 494 | 137 | 7 | 350 | 27.7% | 1.4% | 70.9% |

| 5－2 貴金融機関（グループ会社等を含む）における取引先向け有償コンサルティングに関して、以下の①～⑥について、現在実施しているものは「◎」、実施を予定しているものは「○」、実施していないものは「△」を選択してください。 | 回答金融機関数 | ◎ | ○ | △ | 割合 ◎ | 割合 ○ | 割合 △ |
|--|---------|-----|---|-----|---------|---------|---------|
| ① 経営改善 | 494 | 143 | 8 | 343 | 29.0% | 1.6% | 69.4% |
| ② 補助金申請 | 494 | 211 | 3 | 280 | 42.7% | 0.6% | 56.7% |
| ③ 業務効率化（デジタル分野を除く） | 494 | 84 | 4 | 406 | 17.0% | 0.8% | 82.2% |
| ④ 販路拡大（商品開発・マーケティングを含む） | 494 | 109 | 8 | 377 | 22.1% | 1.6% | 76.3% |
| ⑤ デジタル化・DX支援 | 494 | 134 | 5 | 355 | 27.1% | 1.0% | 71.9% |
| ⑥ その他 | 494 | 98 | 3 | 393 | 19.8% | 0.6% | 79.6% |

| 5－3 設問1－1の㉔（Society5.0に向けた地域のDX推進による地域課題の解決、地域の魅力向上）にてA～Dを回答している場合、地域のDXを推進するうえで、貴金融機関における課題として該当するものを選択してください。（複数選択可）。 | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|---|---------|-------|-------|
| ① 人材育成 | 234 | 160 | 68.4% |
| ② 体制整備（経営資源の確保を含む） | 234 | 101 | 43.2% |
| ③ ノウハウ不足 | 234 | 119 | 50.9% |
| ④ 収益性の確保 | 234 | 68 | 29.1% |
| ⑤ その他 | 234 | 31 | 13.2% |

6. ファンドの設置および活用について

| 6－1 設問1－1の⑩(リスク性資金の供給(官民ファンドの組成等))でA～Dを選択した場合、以下の設問にご回答ください。貴金融機関(グループ会社を含む)が管理している地方創生を趣旨としたファンドの設置理由として該当するものを選択してください。(複数選択可) | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|--|---------|-------|-------|
| ① ベンチャー・創業支援 | 220 | 108 | 49.1% |
| ② 事業承継(M&A) | 220 | 80 | 36.4% |
| ③ 企業再生 | 220 | 85 | 38.6% |
| ④ まちづくり | 220 | 59 | 26.8% |
| ⑤ その他の地域課題、社会課題の解決 | 220 | 53 | 24.1% |

| 6－2 【「6－1」で⑤選択された場合】 ファンドの管理、運営を通じて解決に取り組んでいる地域課題、社会課題として該当するものを選択してください。(複数選択可) | 回答金融機関数 | 当該回答数 | 割合 |
|---|---------|-------|-------|
| ① 環境・エネルギー(脱炭素化等) | 53 | 14 | 26.4% |
| ② 医療・福祉(医療過疎、高齢化等) | 53 | 13 | 24.5% |
| ③ 農林水産業(担い手不足、6次産業化ファンド等) | 53 | 22 | 41.5% |
| ④ 空き家・空き店舗 | 53 | 13 | 24.5% |
| ⑤ 観光振興 | 53 | 23 | 43.4% |
| ⑥ 教育・人材育成 | 53 | 6 | 11.3% |
| ⑦ その他 | 53 | 15 | 28.3% |