

---

**中心市街地活性化基本計画**  
**平成 26 年度定期フォローアップ報告**

---

平成 27 年 8 月  
内閣府地方創生推進室

---

# 目 次

---

- I. 中心市街地活性化基本計画 定期フォローアップの概要 …… 1 ページ
- II. 目標指標分野別分析結果の概要 …… 2 ページ
  - (1)集計結果
  - (2)取組の進捗状況
  - (3)目標達成見通しの状況
  - (4)基準値からの改善状況及び目標達成状況
- III. 中心市街地活性化テーマ別分析結果の概要 …… 6 ページ
  - (1)集計結果
  - (2)取組の進捗状況
  - (3)目標達成見通しの状況
  - (4)基準値からの改善状況及び目標達成状況
- IV. 具体的な取組みの状況（事例紹介） …… 9 ページ
- V. 取組の進捗状況及び目標達成見通しに関する各市からの報告 …… 11 ページ

# I. 中心市街地活性化基本計画 定期フォローアップの概要

## 定期フォローアップについて

- 認定を受けた基本計画では、各市町村が複数の目標を掲げている。各目標においては、その達成状況を的確に把握できるよう、定量的な指標（目標指標）を設定している。
- 各目標指標は、計画期間中、原則毎年取組の進捗状況及び目標達成の見通し等を自己評価（定期フォローアップ）することとしている。
- 定期フォローアップによって明らかとなった取組の進捗状況、目標達成の見通し、基準値からの改善状況等を参考に、必要と認められる場合には、協議会と連携して、各市町村は速やかに基本計画の見直しを行う。

## 平成 26 年度定期フォローアップ対象計画

### 62 市 63 計画 186 指標※（詳細は P11～13 に掲載）

- ※平成 26 年度定期フォローアップ対象計画では全部で 189 の指標が設定されているが、そのうち 3 指標については、平成 27 年 3 月末時点のデータのとりまとめが完了していない等の理由により、翌年度以降にフォローアップを実施する予定である。
- ※平成 27 年 7 月末時点で、128 市 180 計画が内閣総理大臣の認定を受けている。

【参考：平成 25 年度】38 市 38 計画 103 指標

## 取組の進捗状況と目標達成の見通しに関する集計結果

- フォローアップ対象の全 186 指標を下記の分類により集計を行った。

### <取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類>

- ①取組（事業等）の進捗状況が順調であり、目標達成可能であると見込まれる。
- ②取組の進捗状況は概ね予定どおりだが、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。
- ③取組の進捗状況は予定どおりではないものの、目標達成可能と見込まれ、引き続き最大限努力していく。
- ④取組の進捗に支障が生じているなど、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。

	目標達成可能と見込まれる	目標達成可能と見込まれない
取組進捗 順調	① 118 指標 (63%) [平成 25 年度：61 指標 (59%)]	② 15 指標 (8%) [平成 25 年度：7 指標 (7%)]
取組進捗 順調でない	③ 48 指標 (26%) [平成 25 年度：29 指標 (28%)]	④ 5 指標 (3%) [平成 25 年度：6 指標 (6%)]

## Ⅱ. 目標指標分野別分析結果の概要

各市がフォローアップを行った目標指標を7分野に分類し、各分野の取組の進捗状況、目標達成の見通し、基準値からの改善状況等について分析した。

### (1) 集計結果

#### 目標指標分野別集計結果

○ 各市がフォローアップを行った目標指標に係る取組の進捗状況及び目標達成の見通しについて、以下のA～Gの7つに分類した上で集計を行った。

見通し	全体（見通しの割合）	A 通行量	B 居住人口 等	C 販売額等	D 空き店舗 等	E 施設入込 数等	F 公共交通 機関利用	G その他
①	118 (63%)	42	21	2	17	28	5	3
②	15 (8%)	3	6	1	1	3	1	0
③	48 (26%)	21	13	1	4	6	1	2
④	5 (3%)	1	2	1	0	1	0	0
合計	186	67	42	5	22	38	7	5

#### <取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類>

- ①取組（事業等）の進捗状況が順調であり、目標達成可能であると見込まれる。
- ②取組の進捗状況は概ね予定どおりだが、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。
- ③取組の進捗状況は予定どおりではないものの、目標達成可能と見込まれ、引き続き最大限努力していく。
- ④取組の進捗に支障が生じているなど、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。

#### <目標指標分野の分類基準と主な取組例>

目標指標分類	主な目標指標	主な取組例
<b>A 通行量</b>	歩行者・自転車通行量 等	公共交通整備、駐輪場整備、歩行環境整備、複合施設整備、文化交流施設整備、商業施設整備、イベント開催 等
<b>B 居住人口等</b>	居住人口、年間社会人口動態 等	居住環境整備（土地区画整理、集合住宅整備等）、住宅改善支援、家賃補助、託児施設・高齢者福祉施設整備 等
<b>C 販売額等</b>	小売業年間商品販売額 等	集客拠点整備、イベント開催 等
<b>D 空き店舗等</b>	空き店舗率、空き店舗数、新規出店数 等	テナントミックス、空き店舗情報の公開・情報発信拠点の整備、新規出店・起業支援 等
<b>E 施設入込数等</b>	観光施設入込客数、文化施設・都市福利施設の利用者数 宿泊客数 等	複合施設整備、広場・駐車場整備、観光マップ・ルート整備、イベント開催 等
<b>F 公共交通機関利用</b>	路面電車乗降人数、循環バス・乗合タクシー・公共レンタサイクル利用回数 駅乗降客数 等	交通体系整備（停留所設置、ダイヤ・ルート）、定期券等活用、超低床車両導入、ICカード等の活用 等
<b>G その他</b>	上記A～F以外の目標指標として、平成26年度は、「活性化事業に参加した市民の数」「従業者数」「小売業及び一般飲食店事業所数」「イベント・教室等開催件数」「賑わい感の向上」の5指標がフォローアップの対象となっている。これらの目標指標に対して、地域企業の移転・整備事業や商業施設・複合施設の整備、イベントの開催等の取組が行われている。	

## (2) 取組の進捗状況

- 取組（事業等）の進捗が順調である<sup>(注1)</sup> 目標指標は全体の72%である。  
(平成25年度66%)
- 「空き店舗等」、「施設入込数等」、「公共交通機関利用<sup>(注2)</sup>」に関する目標指標は、取組の進捗が順調である指標の割合（取組順調率）が全体平均よりも高い<sup>(注3)</sup>。
- 一方で、「通行量」、「居住人口等」、「販売額等<sup>(注2)</sup>」に関する目標指標の取組順調率は、全体平均よりも低い<sup>(注3)</sup>。

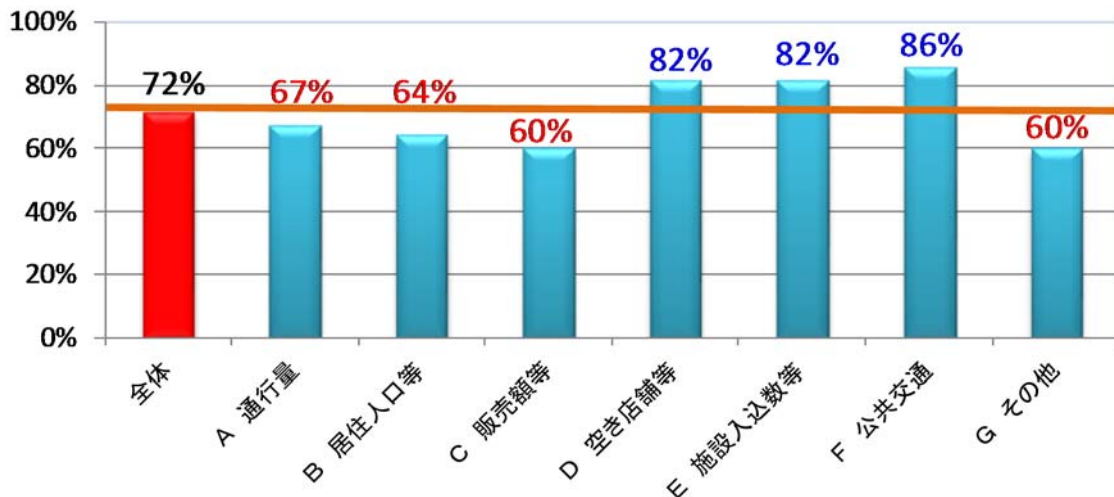
### 取組の進捗状況に関する分析結果

#### <各目標指標分野の①及び②の割合>

見通し	全体	A 通行量	B 居住人口 等	C 販売額等	D 空き店舗 等	E 施設入込 数等	F 公共交通 機関利用	G その他
①+②	133	45	27	3	18	31	6	3
③+④	53	22	15	2	4	7	1	2
合計	186	67	42	5	22	38	7	5
取組順調率	72%	67%	64%	60%	82%	82%	86%	60%

$$\text{取組順調率} = (\text{①} + \text{②}) / (\text{①} + \text{②} + \text{③} + \text{④})$$

#### <目標指標分野別取組順調率の比較>



- (注1) 取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類（P1参照）のうち、進捗が順調であるものは①と②、進捗が順調でないものは③と④が、それぞれ相当する。
- (注2) 「販売額等」、「公共交通機関利用」に関しては、目標指標数そのものが少ないため、有意な結果となっていない可能性がある。
- (注3) 全目標指標のうち①又は②が選択された割合（取組順調率）が72%であったため、これと比較して数値が大きい（小さい）場合には、「取組順調率が全体平均よりも高い（低い）」としている。

### (3) 目標達成見通しの状況

- 目標達成可能と見込んでいる<sup>(注1)</sup> 目標指標は全体の89%である。  
(平成25年度87%)
- 「通行量」、「空き店舗等」に関する目標指標は、目標達成可能と見込んでいる指標の割合(目達見込率)が全体平均よりも高い<sup>(注2)</sup>。
- 一方で、「居住人口等」、「販売額等<sup>(注3)</sup>」、「公共交通機関利用<sup>(注3)</sup>」に関する目標指標の目達見込率は、全体平均よりも低い<sup>(注2)</sup>。
- なお、「施設入込数等」に関する目標指標の目達見込率は、全体平均と同水準である。

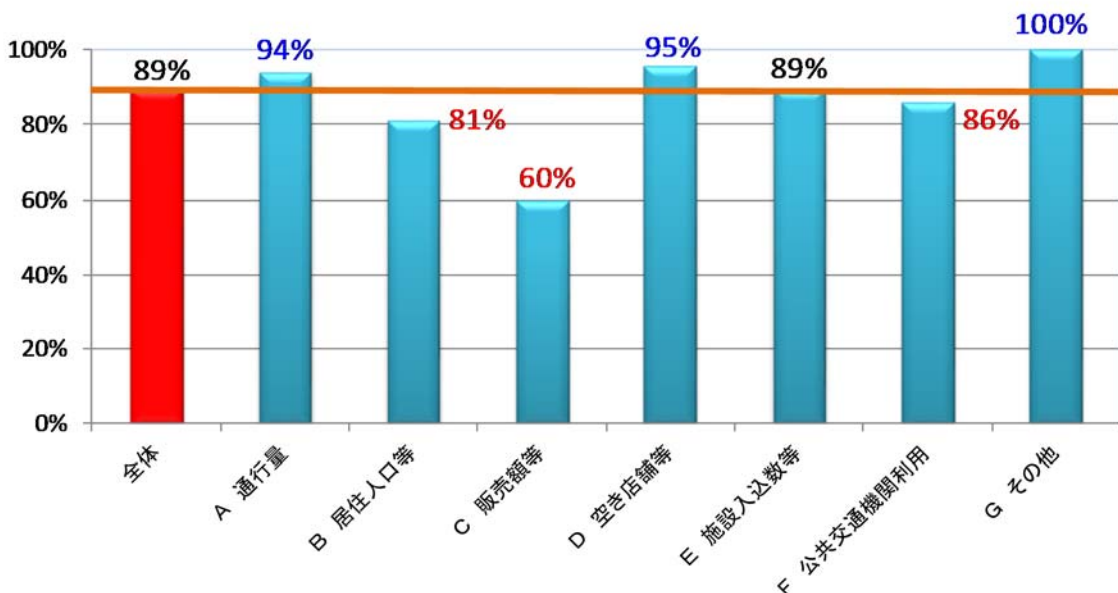
#### 目標達成見通しの状況に関する分析結果

##### <各目標指標分野の①及び③の割合>

見通し	全体	A 通行量	B 居住人口 等	C 販売額等	D 空き店舗 等	E 施設入込 数等	F 公共交通 機関利用	G その他
①+③	166	63	34	3	21	34	6	5
②+④	20	4	8	2	1	4	1	0
合計	186	67	42	5	22	38	7	5
目達見込率	89%	94%	81%	60%	95%	89%	86%	100%

$$\text{目達見込率} = (\text{①} + \text{③}) / (\text{①} + \text{②} + \text{③} + \text{④})$$

##### <目標指標分野別目達見込率の比較>



- (注1) 取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類(P1参照)のうち、目標達成可能と見込まれているものは①と③、目標達成可能と見込まれず、今後対策を必要としているものは②と④が、それぞれ相当する。
- (注2) 全目標指標のうち①又は③が選択された割合(目達見込率)が89%であったため、これと比較して数値が大きい(小さい)場合には、「目達見込率が全体平均よりも高い(低い)」としている。
- (注3) 「販売額等」、「公共交通機関利用」に関しては、目標指標数そのものが少ないため、有意な結果となっていない可能性がある。

#### (4) 基準値からの改善状況及び目標達成状況

- 現況（実績値）が基本計画策定時の状況（基準値）から改善している目標指標は全体の56%である。（平成25年度59%）
- 既に目標値を達成している目標指標は全体の28%である。  
（平成25年度29%）
- 「空き店舗等」、「施設入込数等」、「公共交通機関利用<sup>(注1)</sup>」に関する目標指標は、実績値が基準値から改善している指標の割合（基準値改善率）が全体平均よりも高い<sup>(注2)</sup>。
- 一方で、「通行量」、「居住人口等」、「販売額等<sup>(注1)</sup>」に関する目標指標は、基準値改善率が全体平均よりも低い<sup>(注2)</sup>。

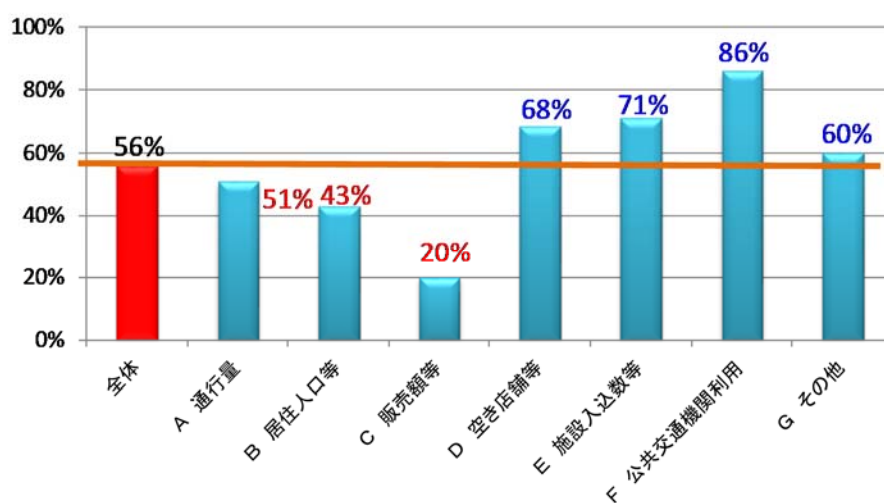
#### 基準値からの改善状況及び目標達成状況に関する分析結果

##### <各目標指標分野の改善状況及び目標達成状況>

見通し	全体	A 通行量	B 居住人口 等	C 販売額等	D 空き店舗 等	E 施設入込 数等	F 公共交通 機関利用	G その他
基準値より改善	104	34	18	1	15	27	6	3
（うち、目標達成）	52	18	8	1	6	14	4	1
基準値より悪化	82	33	24	4	7	11	1	2
合計	186	67	42	5	22	38	7	5
基準値改善率	56%	51%	43%	20%	68%	71%	86%	60%
目標達成率	28%	27%	19%	20%	27%	37%	57%	20%

基準値改善率＝基準値より改善 / (基準値より改善＋基準値より悪化)  
 目標達成率＝基準値より改善した指標のうち目標値を上回るもの / (基準値より改善＋基準値より悪化)

##### <目標指標分野別基準値改善率の比較>



(注1) 「販売額等」、「公共交通機関利用」に関しては、目標指標数そのものが少ないため、有意な結果となっていない可能性がある。

(注2) 全目標指標のうち、実績値が基準値から改善している目標指標の割合（基準値改善率）が56%であったため、これと比較して数値が大きい（小さい）場合には、「基準値改善率が全体平均よりも高い(低い)」としている。

### Ⅲ. 中心市街地活性化テーマ別分析結果の概要

- 例えば「歩行者・自転車通行量」の目標指標においては、調査日が平日と休日によって、通行する人（前者は地域住民、後者は買い物客・観光客等の来街者が中心）や目標達成に向けた取組が異なる。
- そこで、フォローアップ対象の目標指標を中心市街地活性化のテーマ（居住者の利便性向上、来街者の呼び込み、商業振興）別に分類し、取組の進捗状況、目標達成の見通し、基準値からの改善状況等について分析した。

#### (1) 集計結果

##### テーマ別集計結果

- 各市がフォローアップを行った目標指標に係る取組の進捗状況及び目標達成の見通しについて、以下のⅠ～Ⅲの3つに分類した上で集計を行った。

見通し	全体	Ⅰ 居住者の利便性向上による活性化	Ⅱ 来街者の呼び込みによる活性化	Ⅲ 商業振興による活性化
①	118	40	57	21
②	15	7	6	2
③	48	22	19	7
④	5	3	1	1
合計	186	72	83	31

##### <取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類>

- ①取組（事業等）の進捗状況が順調であり、目標達成可能であると見込まれる。
- ②取組の進捗状況は概ね予定どおりだが、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。
- ③取組の進捗状況は予定どおりではないものの、目標達成可能と見込まれ、引き続き最大限努力していく。
- ④取組の進捗に支障が生じているなど、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。

##### <目標指標の分類基準と主な取組例>

目標指標分類	主な目標指標	主な取組例
Ⅰ 居住者の利便性向上による活性化	歩行者・自転車通行量(平日)*、居住人口、福祉・文化・交流施設等の利用者数 等	公共交通整備、駐輪場整備、歩行環境整備、文化交流施設整備、居住環境整備（土地区画整理、集合住宅整備等）、商業施設整備、家賃補助、イベント開催 等
Ⅱ 来街者の呼び込みによる活性化	歩行者・自転車通行量（休日）*、観光施設入込客数、宿泊客数、鉄道駅乗降客数 等	観光マップ・ルート整備、歩行環境整備、複合施設整備、広場・駐車場整備、イベント開催、交通体系整備（停留所整備、ダイヤ・ルート）、ICカード等の活用 等
Ⅲ 商業振興による活性化	小売業年間商品販売額、空き店舗率、営業店舗数、新規出店数 等	集客拠点整備、駐車場整備、イベント開催、新規出店・起業支援、テナントミックス、空き店舗情報の公開・情報発信拠点の整備 等

\*「歩行者・自転車通行量」の指標のうち、平日・休日平均又は平日・休日合計で数値を把握しているものについては、平日より休日に重点をおいて事業に取り組んでいる市町村が多いことから、「Ⅱ」に分類した。



## (2) 取組の進捗状況

- 「来街者の呼び込みによる活性化」及び「商業振興による活性化」のテーマに関係する目標指標は、取組の進捗が順調である<sup>(注1)</sup> 指標の割合（取組順調率）が全体平均よりも高い<sup>(注2)</sup>。
- 一方で、「居住者の利便性向上による活性化」テーマに関係する目標指標の取組順調率は、全体平均よりも低い<sup>(注2)</sup>。

### 取組の進捗状況に関する分析結果

<中心市街地活性化に関する各テーマの①及び②の割合>

見通し	全体	I 居住者の利便性向上による活性化	II 来街者の呼び込みによる活性化	III 商業振興による活性化
①+②	133	47	63	23
③+④	53	25	20	8
合計	186	72	83	31
取組順調率	72%	65%	76%	74%

$$\text{取組順調率} = (\text{①} + \text{②}) / (\text{①} + \text{②} + \text{③} + \text{④})$$

(注1) 取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類（P 1 参照）のうち、進捗が順調であるものは①と②、進捗が順調でないものは③と④が、それぞれ相当する。

(注2) 全目標指標のうち①又は②が選択された割合（取組順調率）が72%であったため、これと比較して数値が大きい（小さい）場合には、「取組順調率が全体平均よりも高い（低い）」としている。

## (3) 目標達成見通しの状況

- 「来街者の呼び込みによる活性化」及び「商業振興による活性化」のテーマに関係する目標指標は、目標達成可能と見込んでいる<sup>(注1)</sup> 指標の割合（目達見込率）が全体平均よりも高い<sup>(注2)</sup>。
- 一方で、「居住者の利便性向上による活性化」のテーマに関係する目標指標の目達見込率は、全体平均よりも低い<sup>(注2)</sup>。

### 目標達成見通しの状況に関する分析結果

<中心市街地活性化に関する各テーマの①及び③の割合>

見通し	全体	I 居住者の利便性向上による活性化	II 来街者の呼び込みによる活性化	III 商業振興による活性化
①+③	166	62	76	28
②+④	20	10	7	3
合計	186	72	83	31
目達見込率	89%	86%	92%	90%

$$\text{目達見込率} = (\text{①} + \text{③}) / (\text{①} + \text{②} + \text{③} + \text{④})$$

(注1) 取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類（P 1 参照）のうち、目標達成可能と見込まれているものは①と③、目標達成可能と見込まれず、今後対策を必要としているものは②と④が、それぞれ相当する。

(注2) 全目標指標のうち①及び③が選択された割合（目達見込率）が89%であったため、これと比較して数値が大きい（小さい）場合には、「目達見込率が全体平均よりも高い（低い）」としている。

#### (4) 基準値からの改善状況及び目標達成状況

- 「来街者の呼び込みによる活性化」及び「商業振興による活性化」のテーマに関する目標指標は、実績値が基準値から改善している指標の割合（基準値改善率）が全体平均よりも高い<sup>(注1)</sup>。
- 一方で、「居住者の利便性向上による活性化」のテーマに係る目標指標の基準値改善率及び目標達成率は、全体平均よりも低い<sup>(注1)</sup>。

#### 基準値からの改善状況及び目標達成状況に関する分析結果

＜中心市街地活性化に関する各テーマの改善状況及び目標達成状況＞

改善状況	全体	I 居住者の利便性向上による活性化	II 来街者の呼び込みによる活性化	III 商業振興による活性化
基準値より改善	104	35	51	18
（うち、目標達成）	52	17	28	7
基準値より悪化	82	37	32	13
合計	186	72	83	31
基準値改善率	56%	49%	61%	58%
目標達成率	28%	24%	34%	23%

基準値改善率＝基準値より改善 / (基準値より改善＋基準値より悪化)

目標達成率＝基準値より改善した指標のうち目標値を上回るもの / (基準値より改善＋基準値より悪化)

(注1) 全目標指標のうち、実績値が基準値から改善している目標指標の割合（基準値改善率）が56%であったため、これと比較して数値が大きい（小さい）場合には、「基準値改善率が全体平均よりも高い(低い)」としている。



## IV. 具体的な取組みの状況（事例紹介）

### ①高岡市(富山県)【平成24年3月29日認定】

計画期間	平成24年4月～平成29年3月						
事業名	高岡駅周辺整備事業						
関連する 目標指標	歩行者・自転車通行量 (平日・休日)	基準値	11,648人 (平成22年)	実績値	17,702人 (平成26年)	目標値	14,900人 (平成28年)
取組概要	<p>○高岡駅の公共交通機関相互の乗換利便性の向上および南北市街地の一体化を図るため、高岡駅の橋上化と南北自由通路の整備、万葉線を延伸し電停を高岡駅へ近接化するための交通広場整備等を行う取組である。</p> <p>○駅ビルや駅地下商店街の再整備および、高岡駅から駅ビル、市営駐車場、駅前の再開発ビルを結ぶ歩行者専用道（人工デッキ）を一体的に整備することにより、駅周辺の利便性を高め、中心商店街への波及効果をねらったもの。</p> <p>○平成26年3月29日に供用が開始されたことにより、歩行者通行量が飛躍的に増加。中心商店街の空き店舗率が減少傾向に向かう等、好循環が生まれつつある。</p>						
							
	＜駅ビル内観＞			＜人工デッキ外観＞			

※詳細はこちら（高岡市HP）：<http://www.city.takaoka.toyama.jp/shogyo/sangyo/shintakaokaeki/chushinshigai/kihonkekaku.html>

### ②飯田市(長野県)【平成26年3月28日認定】

計画期間	平成26年4月～平成31年3月						
事業名	りんご並木周辺商業施設等整備事業						
関連する 目標指標	中心市街地における 歩行者・自転車通行量 (土曜日・平日)	基準値	7,500人/日(土曜日) 9,300人/日(平日) (平成24年度)	実績値	8,604人/日(土曜日) 9,916人/日(平日) (平成26年度)	目標値	8,600人/日(土曜日) 10,300人/日(平日) (平成30年度)
取組概要	<p>○「りんご並木周辺商業施設等整備事業」「りんご並木賑わいづくり事業」「人形劇のまちづくり推進事業」といったまちのシンボルである「りんご並木」や古くから市民に親しまれてきた「人形劇」といった地域の魅力を生かした事業が着実な効果を上げている。</p> <p>○「りんご並木周辺商業施設等整備事業」では、平成26年11月に、空き店舗を活用した「並木横丁いこいこ」がオープンし集客力が高まり、通行量が増加している。</p> <p>○リニア中央新幹線の開通を見据え、飯田駅周辺及び駅前ストリーートの駐車場やトイレ等の再配置、観光案内所の設置、案内看板や休憩所等の観光関連施設の整備を行い、まちなか誘客拠点としての機能充実させ、目標達成を見込む。</p>						
							
	＜多くの人でにぎわう並木横丁いこいこ＞			＜いこいこ人形劇フェスタの様子＞			



※詳細はこちら（飯田市HP）：<http://www.city.iida.lg.jp/soshiki/24/chuukatu26f.html>

### ③鳥取市(鳥取県)【平成25年3月29日認定】

計画期間	平成25年4月～平成30年3月						
事業名	UJIターン促進事業						
関連する 目標指標	中心市街地の居住人口 (社会増減数)	基準値	平均値77人/年 (平成18年～23年)	実績値	平均値93人/年 (平成25年～26年)	目標値	平均値をプラスにする (平成25年～29年)
取組概要	<p>○市外からの定住希望者に対する情報提供や住宅改修助成等の支援を行うことにより、中心市街地における居住人口の増加を図る。</p> <p>○当該事業による平成26年度の移住者は鳥取市全体で200世帯、351人。うち中心市街地では、計画当初は年6人増を見込んでいたところ、21世帯、38人の移住があった。</p> <p>○このほか、鳥取駅南口での大型の民間集合住宅の建設や住まいネットワーク事業、街なか居住体験施設運営事業等ソフト事業の順調な進捗もあり、平成26年度の社会増減数は+173人となり、昨年度の+13人を大きく上回った。</p>						
							
	<p>&lt;UJIターン促進事業(移住定住相談会の様子)&gt;</p>			<p>&lt;街なか居住体験施設運営事業(鳥取寺町KTハウス)&gt;</p>			

※詳細はこちら(鳥取市HP): <http://www.city.tottori.lg.jp/www/contents/1238114842311/>

### 松江市(島根県)【平成25年3月29日認定】

計画期間	平成25年4月～平成30年3月						
事業名	商店街チャレンジショップ支援事業						
関連する 目標指標	商店街空き店舗数	基準値	97軒 (平成24年)	実績値	84軒 (平成26年)	目標値	82軒 (平成29年)
取組概要	<p>○空き店舗に出店しようとする事業者に対する家賃補助を行うことで商店街空き店舗への新規出店を促し、空き店舗の増加に歯止めをかけている。</p> <p>○当該事業を活用し、平成26年度は中心市街地商店街エリア内において7店舗の出店があった。</p> <p>○伊勢宮界限元気プロジェクトのテナントミックス事業、街バル等の事業と組み合わせることで、商店街への出店が進み、商店街によってばらつきはあるものの、特に観光地や駅に近い商店街においてはコンスタントに出店があり全体としては空き店舗が減っている。</p>						
							
	<p>&lt;商店街チャレンジショップ支援事業(空き店舗に新たに店舗が入った様子)&gt;</p>			<p>&lt;商店街の活性化(街バルの様子)&gt;</p>			

※詳細はこちら(松江市HP): <http://www1.city.matsue.shimane.jp/jigyousha/sangyou/chushinshigaichi/nikichushin.html>

# V. 取組の進捗状況及び目標達成見通しに関する各市からの報告

## <取組の進捗状況及び目標達成に関する見通しの分類>

- ①取組（事業等）の進捗状況が順調であり、目標達成可能であると見込まれる。
- ②取組の進捗状況は概ね予定どおりだが、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。
- ③取組の進捗状況は予定どおりではないものの、目標達成可能と見込まれ、引き続き最大限努力していく。
- ④取組の進捗に支障が生じているなど、このままでは目標達成可能とは見込まれず、今後対策を講じる必要がある。

都道府県名	市町村名	目標	目標指標	目標達成の見通し
平成21年12月7日認定				
茨城県	石岡市	生活支援機能が享受でき、快適で安心して暮らせるまち	中心市街地の居住人口	④
		個性的な商業の活性化に加え、歴史的資産を活かした様々な人々が行き交うまち	歩行者通行量	④
岐阜県	大垣市	観光・交流拠点の整備や商業機能の再生による「にぎわいの創出」	休日歩行者・自転車通行量	①
		都市基盤の推進による「まちなか居住の推進」	中心市街地の居住人口	④
熊本県	熊本市(植木地区)	生活環境の整備による居住人口の増加	中心市街地の居住人口	②
		商業集積の再編による商店街の活性化	商店街の年間小売販売額	②
平成22年3月23日認定				
佐賀県	唐津市	歩きたくなる「まちなか」	中心市街地の歩行者通行量	①
		住みたくなる「まちなか」	中心市街地の居住人口	③
沖縄県	沖縄市	コザ文化を基軸としたまちなか交流の促進によるにぎわいの創出	歩行者通行量(休日)	③
		中心市街地全体としての付加価値の向上による生活環境の改善	都市福祉施設年間利用者数	③
平成22年11月30日認定				
秋田県	大仙市	多くの人が訪れる医療・福祉機能等が充実したまちを目指す	歩行者通行量(平日)	①
		多くの人が生き生きと交流・活動できるまちを目指す	まちなか交流施設の利用者数	①
兵庫県	明石市	便利で暮らしやすいまち	都市福祉施設利用者数	③
		一歩足を伸ばして楽しめるまち	歩行者・自転車通行量(平日・休日の平均)	③
平成23年3月25日認定				
北海道	北見市	都市機能の充実によるにぎわい創出	週末歩行者通行量	③
		居住環境の整備等によるまちなか居住の促進	居住人口	②
北海道	旭川市	中心市街地に訪れる人を増やす	歩行者通行量(平和通買物公園)(週末)	①
		中心市街地に住む人の増加を図る	まちなか居住人口(中心商店街地区)	①
栃木県	日光市	観光客の来街を促進する	観光情報センター利用客数	①
		歴史・自然資源を活かした街づくりによる交流人口増	歩行者通行量(平日・休日の平均)	③
京都府	福知山市	誰もが安心して暮らすための生活サービス・生活環境の享受と商業活性化	小売年間販売額	③
		人・もの・情報が集まり、誰もが楽しく快適に暮らせるまち	歩行者・自転車通行量(平日・休日の平均)	③
平成23年6月29日認定				
愛知県	東海市	街なか居住の推進～住みたくなるまちづくり～	中心市街地の居住人口	①
		来街者の回遊性の拡大～訪れたくなるまちづくり～	歩行者・自転車通行量(休日)	①
平成24年3月29日認定				
岡山県	玉野市	中心市街地内の回遊性の向上「まちの魅力が連携し、人が集い行き交うまちづくり」	歩行者・自転車通行量(休日)	①
		街なか居住の推進「生活と福祉が充実し、ふれあいがある住みよいまちづくり」	中心市街地の居住人口	③
福岡県	飯塚市	魅力ある商業環境が支える賑わいと憩いのあるまちの創出	中心市街地内の歩行者通行量	③
		人と人との繋がりによる笑顔で暮らせるまちの創出	中心市街地内の居住人口	①
青森県	青森市	街の楽しみづくり	歩行者通行量(平日)	③
		交流街づくり	年間観光施設入込客数	①
		街ぐらし	夜間人口	①
		商業の活性化	空き地・空き店舗率	①
長野県	長野市	訪れたくなるまち	善光寺仁王門前の歩行者・自転車通行量	①
		住みたくなるまち	長野市全体における中心市街地の人口割合	①
		歩きたくなるまち	中心市街地(中心市街地6地点)の歩行者・自転車通行量	③
		参加したくなるまち	空き店舗数の減少	①
富山県	富山市	公共交通や自転車・徒歩の利便性の向上	路面電車市内線一日平均乗車人数	①
		富山らしさの発信と人の交流による賑わいの創出	中心商業地区の歩行者通行量(日曜日)	①
富山県	高岡市	質の高いライフスタイルの実現	中心市街地の居住人口の社会増加	①
		歴史・文化資産の活用によるまちなか交流人口の拡大	主要観光施設における観光客入込数	①
		中心商店街の賑わい創出	中心商店街(6地点)における平日・休日の歩行者・自転車通行量の平均値	①
		まちなか居住の推進	中心商店街(3商店街)における空き店舗数	①
石川県	金沢市	にぎわいと交流が生まれる中心市街地	中心市街地における居住人口	②
		過度に自動車に依存しない中心市街地	主要商業地の休日の歩行者・自転車通行量	①
		誰もが暮らしやすい中心市街地	中心市街地の観光施設の利用者数	①
		いとのおしく懐かしいおまち-飛躍-	公共レンタサイクル「まちのり」の利用回数	①
大分県	豊後高田市	誰もが暮らしやすい中心市街地	中心市街地の人口の年間社会動態	①
		いとのおしく懐かしいおまち-飛躍-	昭和の町の観光入り込み客数	④
		高齢者が楽しいおまち-進化-	玉津地区「豊後高田昭和の町」高齢者交流施設の入り込み客数	①
熊本県	熊本市(熊本地区)	市民がうれしいおまち-創造-	新図書館の年間利用者数	①
		人々が活発に交流しにぎわうまち	商店街歩行者通行量(平日・日曜の平均値)	①
		城下町の魅力があふれるまち	熊本城入園者数	②
		誰もが気軽に訪れることができるまち	市電の利用者数	①

平成24年6月28日認定			
岐阜県	岐阜市	にぎわいの創出	歩行者・自転車通行量(柳ヶ瀬周辺地区) ③
		まちなか居住の推進	新規出店店舗数(柳ヶ瀬地区) ① 居住人口の社会増減数 ③
平成24年11月30日認定			
山形県	上山市	市民及び観光客の回遊促進・商店街の利用促進による賑わいの創出	歩行者通行量(休日) ②
		市民及び観光客の居場所づくり・市民活動の拡大による賑わいの創出	まち中の交流施設利用者数 ①
高知県	高知市	新しい街なかの暮らし方を実感できる基盤を充実させる	中心市街地の居住人口 ③
		街なかの回遊性を向上させる	歩行者通行量(平日・休日合計) ③
宮崎県	日南市	来て良かった、また来たいまち	1日平均歩行者・自転車通行量 ③
		住みたい、住み続けたいまち	定住人口 ②
平成25年3月29日認定			
北海道	函館市	陸・空の交通拠点と観光拠点の回遊による賑わいの創出	中心市街地の年間観光入込客数 ①
		市民生活に密着した商店街と集客拠点の回遊による賑わいの創出	歩行者通行量(平日・休日の平均) ① 路面電車の乗降人員数(1日乗車券除く) ①
神奈川県	小田原市	訪れたい・歩きたいまちづくり	歩行者自転車通行量(土曜) ①
		住みたい・暮らしやすいまちづくり	中心市街地の居住人口 ①
愛知県	安城市	都市機能の集積による「にぎわいのある都市拠点」の形成	歩行者通行量(平日・休日) ①
		安城にしかない魅力満載の「こだわり商店街」の形成	空き店舗数 ①
岡山県	津山市	多様な主体との連携・協働による「市民が主役のまち」	活性化事業に参加した市民の数 ①
		人が集い賑わいを感じる「まち」	歩行者・自転車通行量(平日・休日の平均) ①
山口県	周南市	人が暮らしやすいと感じる「まち」	人口の年間社会動態平均 ①
		歴史文化を感じる「まち」楽しむ「まち」	歴史文化関連施設利用者数 ①
北海道	帯広市	みんなが行きたくなる、魅力あるモノやサービスが溢れるまち	中心商店街等への新規出店数 ③
		みんなが快適に過ごせる、歩きたいまち	街なかの歩行者等通行量 ③
青森県	八戸市	街なか居住の促進により、居住人口の増を図る	街なか居住者数 ③
		既存ストックの活用によるにぎわいの創出と魅力づくりにより、来街者、歩行者の増を図る	歩行者通行量(平日) ③
福井県	大野市	来街者を増やす	歩行者通行量(平日・休日の合計) ①
		定住を促進する	市全体に占める中心市街地の居住人口の割合 ③
静岡県	藤枝市	空き床を解消する	空き店舗・空き地率 ①
		まちなか観光による交流人口の増加	関連施設の年間入り込み客数(中心市街地主要4施設) ①
愛知県	豊田市	商店街を中心としたまちなか生活の充実	1日当たりの歩行者通行量(休日) ①
		豊かな暮らしを支える公共交通の実現	まちなか循環バス、乗合タクシーの利用者数 ②
滋賀県	大津市	人々が活発に活動・交流し、にぎわうまち	歩行者通行量(休日) ③
		志太様原地域の核となるまち	従業者数 ③
鳥取県	鳥取市	安全・安心に生活が完結し持続するまち	居住人口 ③
		平日歩行者通行量	平日歩行者通行量 ①
島根県	松江市	休日歩行者通行量	休日歩行者通行量 ①
		居住人口	居住人口 ①
広島県	府中市	駅・港を結ぶ導線リニューアルによるにぎわい創出	休日の歩行者・自転車通行量 ①
		町家等の活用による複合的都市機能の充実	商店街における新規商業店舗数 ①
新潟県	十日町市	琵琶湖湖岸・港における集客・交流機能の強化	琵琶湖観光客入込数 ②
		街なか居住の推進	中心市街地内居住人口(社会増減数) ①
鹿児島県	鹿嶋市	賑わいの創出	歩行者・自転車通行量(平日) ① 歩行者・自転車通行量(休日) ① 新規開業数 ①
		まちなかを楽しむ「観光・交流」	宿泊客数 ①
香川県	高松市	まちなかが賑わう「近隣集客拠点」	まち歩き定時ガイドコース参加者 ①
		住みたい・住み続けたい「まちなか居住」	歩行者自転車通行量(平日休日合計) ③ 商店街空き店舗数 ①
大分県	大分市	中心市街地内の社会増減	中心市街地内の社会増減 ③
		賑わいの創出	歩行者・自転車通行量(平日) ③ 歩行者・自転車通行量(休日) ③
徳島県	徳島市	歩いて暮らせる地域の形成	府中ぐるっとバス平均利用者数 ③ 商業重点地区の商店の数 ③
		激変する商業環境へのエアマネジメントによる経営戦略の構築	人口動態(社会動態) ①
福岡県	福岡市	変化するまちと既存ストックの連続性による魅力の向上	小売業年間商品販売額 ①
		コミュニティ連携による新たな賑わいのスキーム構築	歩行者通行量(土・日の合計) ① まちなか滞留時間(3時間以上の割合) ①
宮城県	仙台市	街なかのにぎわい創出と回遊性の向上	歩行者通行量(土日、30地点) ③
		都市型観光の振興	中心市街地の年間入込観光客数 ①
東京都	東京都	商業・業務機能の集積促進	第三次産業従業者数 H27フォローアップ実施予定
		平成25年6月28日認定	
新潟県	十日町市	暮らしやすさを増やす	人口の社会動態(5年間) ①
		訪れる人を増やす	歩行者・自転車通行量(平日) ①
香川県	高松市	活動する人を増やす	文化、活動施設の利用者数及び屋外活動者数 ①
		商店街独自の魅力あるサービスを創出する	中央商店街の空き店舗率(全フロア) ③
香川県	高松市	まちのあちこちで歩いている人を増やす	中央商店街における歩行者通行量(休日) ③
		中心市街地に、より住みやすい環境をつくる	市全体の人口に対する中心市街地の居住人口の割合 ③

平成25年11月29日認定				
滋賀県	草津市	歩いて楽しい回遊性の高いまち	歩行者通行量	③
		個性的で魅力のある店舗が集積するまち	空き店舗率	③
		幅広い世代が交流するまち	福祉・文化・交流施設の利用者数	③
岩手県	盛岡市	賑わいあふれる中心市街地	中心市街地の歩行者・自転車通行量	②
			大通コアエリア周辺の居住人口	②
		訪れたい中心市街地	盛岡市街の宿泊観光客数	①
		もりおか歴史文化館の入館者数	③	
平成26年3月28日認定				
福島県	須賀川市	回遊性の向上を図る	平日歩行者通行量	①
		商業活動の活性化を図る	年平均出店者数	①
		定住を促進する	中心市街地の居住人口	①
茨城県	土浦市	公共公益施設新設に伴う滞留人口増加を図る	中心市街地歩行者通行量(平日)	①
		観光来街者等交流人口増加を図る	観光関連施設利用者数	①
		まちなか居住人口増加を図る	中心市街地居住人口	①
		商業業務機能の活性化を図る	中心市街地空き店舗数	①
岩手県	久慈市	やませ土風館の集客力を高め、商店街への波及効果を促進する	やませ土風館・複合施設の利用者数	①
			やませ土風館の商品販売額	①
		駅前地区の再生により中心市街地全体の回遊を達成する	歩行者・自転車通行量	①
		社会増減人口の減少に歯止めをかけ、定住性を向上させる	中心市街地定住人口に係る社会増減数	③
福島県	白河市	街なか居住の推進	市全域に対する中心市街地の居住人口の割合	③
		魅力ある商店街の形成	小売業及び一般飲食店事業所数	③
		誰もが集い、楽しめるまちづくり	平日歩行者通行量	①
群馬県	高崎市	市民・まちなか居住者・広域来訪者が楽しく回遊できるまち	歩行者・自転車通行量(休日)	①
		高い集客力を生かした経済活力にあふれるまち	小売業年間商品販売額	H28フォローアップ実施予定
		音楽を中心とした“高崎文化”を創造・発信するまち	文化施設の利用者数の合計値	①
千葉県	柏市	商業の活性化を図る	小売業年間商品販売額	④
		まちなかの回遊性の向上を図る	歩行者通行量	①
		まちなかの魅力の向上を図る	滞留時間の延長	③
新潟県	長岡市	まちに「来る人」を増やす	平日歩行者通行量	①
		まちに「住む人」を増やす	まちなか居住人口	②
		まちを「使う人」を増やす	まちなか公共・公益施設の利用者数	①
長野県	飯田市	人々の交流によるにぎわいの回復	歩行者・自転車通行量(土曜日)	①
			歩行者・自転車通行量(平日)	①
		地域の魅力再発見による文化的な暮らしの創造	文化・交流施設の利用者数(年間)	②
		環境に配慮し、安心安全な暮らしの実現	中心市街地における都市福祉施設の利用者数	①
愛知県	豊橋市	にぎわいの創出	休日歩行者通行量	①
		商業・サービス業の活性化	空き店舗数	①
		まちなか居住の促進	中心市街地の人口	①
滋賀県	長浜市	活発に人が行き交うまちの実現	歩行者・自転車通行量(平日・休日平均)	①
		新たな交流を生み出すまちの実現	宿泊者数	①
		暮らしやすいまちの実現	市全体に占める中心市街地の居住人口の割合	①
山口県	山口市	まちに来る人を増やし、楽しんでもらう	商店街等通行量(休日)	③
		まちの新陳代謝を図り、活力を高める	中心商店街の空き店舗数	①
		まちの定住人口を増やす	居住人口の社会増減(5年間の総数)	③
福岡県	久留米市	来街者の増加と活発な市民活動による賑わいのある街	歩行者通行量	①
			交流施設の利用者数	①
		心地よく多様なサービスを受けることができる街	空き店舗率	②
		快適な生活環境のもとで、暮らしやすく住み続けたい街	居住人口	①
長崎県	諫早市	賑わうまち	アエル中央商店街の歩行者通行量(平日)	②
		ひとが集うまち	本諫早駅、諫早駅(島原鉄道)の乗降客数	①
		安心して生活できるまち	居住人口	③
平成26年10月17日認定				
山口県	岩国市	快適な交通環境の創出	JR岩国駅の乗降客数	H27フォローアップ実施予定
		活力と魅力あふれる商環境の創出	卸売・小売業、宿泊・飲食サービス業の事業所数	①
			本通商店街・中通商店街・中央通り商店街の空き店舗率	①
		誰もが住み良い環境の創出	歩行者等通行量(平日)	①
			歩行者等通行量(休日)	①
			イベント・教室等開催件数	①
北海道	富良野市	市民の中心市街地活性化への意識向上による協働のまちづくり	賑わい感の向上	①
		中心市街地に共同住宅建設の推進	居住人口	①
		新規出店舗誘致により商業集積を高める	小売り店舗数	①
		滞留拠点施設整備とまちなか情報発信により回遊する人々を増やす	歩行者通行量	①
山形県	山形市	賑わい拠点の創出	歩行者・自転車通行量(休日)	①
		商業の魅力の向上	空き店舗率	①
		街なか観光交流人口の増加	街なか観光客の入込数	①
山梨県	甲府市	快適な歩行空間と人が集う魅力的な商店街の整備によるまちの活力の発揮	空き店舗数	①
		にぎわいの場を結ぶルートの整備とまちの魅力の創出	歩行者通行量	①
		アクセスしやすく、多世代が安心して暮らせる都市・生活基盤の創造	居住人口	①
愛媛県	松山市	訪れたい中心市街地としての機能強化	中央商店街の歩行者通行量(休日)	①
		都市型観光地としての魅力の向上	中心市街地内の観光入込客数(年間)	①
		安心して住み続けられる豊かな生活環境の充実	中心市街地内の居住人口	①