

地方の元気再生事業 評価実施要領

地方の元気再生事業に関し、選定した提案の取組状況を適切に把握するとともに、その効果等について評価を行うため、以下の要領により調書等を作成し、評価を行うこととする。なお、評価に際しては次年度の地方の元気再生事業による継続支援の適否についても検討を行うこととする。

1. 評価の手順

- 「事業実施調書」及び「事業実施調書参考資料」（別紙1参照。以下「調書等」と言う。）を実施省庁が提案者と協力して作成する。
- 作成された調書等については、全国八つのブロック毎に地域の民間有識者、国の地方支分部局、都道府県及び政令指定都市で構成する連絡会議を開催し、地域の特性や各々の専門的見地からの意見を聴取する。
- 連絡会議での意見はブロック担当参事官が整理する。
- 地域活性化戦略チームにおいて専門的見地から評価を行う。その際には、地域活性化戦略チーム会合の委員の専門分野を考慮して九つの施策類型毎に委員に意見を伺う。

2. 事業実施調書及び事業実施調書参考資料（別紙1）

以下の事項について、別紙1の様式により実施省庁が提案者と協力して作成する。

- 実施した取組の内容
- 実施体制
- 取組により得られた成果
- 今年度の取組成果や活動を踏まえた反省点、改善点
- 平成21年度以降の活動の見込み

3. 評価シート（別紙2）

以下の事項について、別紙2の様式により作成し、地域活性化戦略チームにおいて評価を行う。

① 事業の実施状況

提案書に記載された取組内容について、当初の計画通り実施されているか、以下の類型により評価。

- 申請時に予定した取組を適切に実施したと判断される。

- 申請時に予定した取組の一部が未実施となっている。但し、予定した主要な取組は適切に実施したと判断される。
- 申請時に予定した取組の一部又は全部が未実施となっており、特に主要な取組が実施されていない。

② 事業の実施体制

平成20年度に行われた取組の実施体制について、以下の類型により評価。

- 実施した取組について、当初の計画通り地域の関係者が明確な役割分担の下、各々主体的に実施されたと判断される。
- 実施した取組について、当初の計画通り地域の関係者が明確な役割分担の下、各々主体的に実施されたと判断されるものの、改善の余地が認められる。
- 実施した取組について、主体的に実施されたと判断できない。

③ 当初目標の達成状況

平成20年度に行われた取組の当初目標の達成状況について、以下の類型により評価。

- 当初設定した目標を達成し、実施した取組が予定していた成果をあげたと認められる。
- 当初設定した目標の達成には至らないものの、実施した取組が予定していた成果の一部又は全部をあげたと認められる。
- 実施した取組が当初の目標の達成に至らず、予定していた成果をあげることができなかつたと認められる。

④ 事業の継続展開の見込み

平成20年度に行われた取組の継続展開の見込みについて、以下の類型により評価。

- 実施した取組について、当初の計画通り又は発展的に継続展開が予定され、持続的・効果的に取組が進捗すると見込まれる。
- 実施した取組について、当初の計画とは一部異なるものの、取組方法の改善等により持続的・効果的に取組が進捗すると見込まれる。
- 実施した取組について、当初の計画通り持続的・効果的に取組が進捗するとは見込まれない。

⑤ 総合評価

事業実施調書及び評価シートの上記①から④を踏まえ、複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果等の選定基準上の観点からの評価を行うとともに、総合的な観点から評価を行う。総合的な観点からの評価に際しては、以下の別により評価を行う。

- ①～④及び「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」の全てにおいて評価が高く、「地方の元気再生事業」の趣旨に鑑みて優れた取組であると評価できる。
- 「地方の元気再生事業」の趣旨に合致した取組であると評価できる。ただし、①～④及び「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」のいずれかについて改善の余地が認められる。
- ①～④のうち1以上の項目で評価が低く、「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」においても特筆すべき点が認められず、「地方の元気再生事業」の趣旨に合致した取組であるとは評価できない。

上記に際しては、地域活性化への有効性や取組の改善の方向性も含めた評価の考え方を示すとともに、継続支援の適否について検討を行うため、①次年度においても引き続き地方の元気再生事業として支援を行うことにより継続的な展開が期待できる、②地方の元気再生事業として支援を行わなくても本格展開が期待できる、③支援の有無に関わらず継続的な取組が期待できない、等の次年度以降に向けた所見について記載を行う。

4. 評価のスケジュール

2月2日(月) 「事業実施調書」及び「事業実施調書参考資料」提出期限

2月上中旬 各ブロックにおける地域活性化推進連絡会議の開催

3月上旬 地域活性化戦略チームの開催

3月上旬以降 評価結果の公表

平成21年度募集要領の公表

平成20年度 地方の元気再生事業 事業実施調書

(1) 取組名				
(2) 実施団体名		(3) 対象地域		
(4) 代表団体名		(5) 推薦団体名		
(6)実施した取組の内容	取組①			
	実施主体			
	実施内容、 実施結果	当初提案により予定していた計画	実際の取組内容及びその結果	
	取組②			
	実施主体			
	実施内容、 実施結果	当初提案により予定していた計画	実際の取組内容及びその結果	
	取組③			
実施主体				
実施内容、 実施結果	当初提案により予定していた計画	実際の取組内容及びその結果		
(7)実施体制	平成20年度の取組実施における体制・役割分担	取組の実施を踏まえた反省点		

【別紙1】

(8)取組により得られた成果	○成果1→		
		H19	H20(当初予定していた目標)
	H20(実際に得られた成果)		
	○成果2→		
	H19	H20(当初予定していた目標)	
H20(実際に得られた成果)			
(9)今年度の取組成果や活動を踏まえた反省点、改善点			
(10)平成21年度以降の活動の見込み	当初提案に予定していた平成21年度以降の展開		今年度の取組状況を踏まえた平成21年度以降の活動の見込みと活用を希望する支援制度

◆主な実施取組の内容◆

実施取組内容・結果
〇〇〇…

参考となる写真・地図・表・グラフなど

位置図

写真

写真

実施取組内容・結果
〇〇〇…

参考となる写真・地図・表・グラフなど

参考図

写真

表

◆取組実施による成果・今後の展開◆

【別紙2】

評価シート 様式

取組名			
実施団体名		対象地域	
(代表団体名)		推薦団体名	

① 実施 状況	提案書に記載された取組内容について、当初の計画通り実施されているか	② 実施 体制	平成20年度に行われた取組の実施体制について
	<input type="checkbox"/> 申請時に予定した取組を適切に実施したと判断される。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、当初の計画通り地域の関係者が明確な役割分担の下、各々主体的に実施されたと判断される。
	<input type="checkbox"/> 申請時に予定した取組の一部が未実施となっている。但し、予定した主要な取組は適切に実施したと判断される。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、当初の計画通り地域の関係者が明確な役割分担の下、各々主体的に実施されたと判断されるものの、改善の余地が認められる。
	<input type="checkbox"/> 申請時に予定した取組の一部又は全部が未実施となっており、特に主要な取組が実施されていない。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、主体的に実施されたと判断できない。
	(備考・特記事項)		(備考・特記事項)

③ 効果	平成20年度に行われた取組の当初目標の達成状況について	④ 継続 展開 の見 込み	平成20年度に行われた取組の継続展開の見込みについて
	<input type="checkbox"/> 当初設定した目標を達成し、実施した取組が予定していた成果をあげたと認められる。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、当初の計画通り又は発展的に継続展開が予定され、持続的・効果的に取組が進捗すると見込まれる。
	<input type="checkbox"/> 当初設定した目標の達成には至らないものの、実施した取組が予定していた成果の一部又は全部をあげたと認められる。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、当初の計画とは一部異なるものの、取組方法の改善等により持続的・効果的に取組が進捗すると見込まれる。
	<input type="checkbox"/> 実施した取組が当初の目標の達成に至らず、予定していた成果をあげることができなかつたと認められる。		<input type="checkbox"/> 実施した取組について、当初の計画通り持続的・効果的に取組が進捗するとは見込まれない。
	(備考・特記事項)		(備考・特記事項)

※①において「申請時に予定した取組とは異なる取組が行われた」場合や、③において評価シート作成時点で成果を把握できない場合など、留意事項がある場合に「備考・特記事項」欄に記載する。

【別紙2】

評価シート 様式

取組名			
実施団体名		対象地域	
(代表団体名)		推薦団体名	
⑤ 総合評価	○ 複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果に関する所見		
	○ 評価		
	□ ①～④及び「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」の全てにおいて評価が高く、「地方の元気再生事業」の趣旨に鑑みて優れた取組であると評価できる。		
	□ 「地方の元気再生事業」の趣旨に合致した取組であると評価できる。ただし、①～④及び「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」のいずれかについて改善の余地が認められる。		
□ ①～④のうち1以上の項目で評価が低く、「複合性、先導性・モデル性、相乗効果・波及効果」においても特筆すべき点が認められず、「地方の元気再生事業」の趣旨に合致した取組であるとは評価できない。			
(評価の考え方及び次年度以降に向けた所見)			