

09【厚生労働省】国家戦略特区等提案検討要請回答

| 管理番号 | 提案主体の氏名又は団体名 | 提案名 | 具体的な事業の実施内容 | 事業の実施を不可能又は困難とさせている規制等の内容 | 規制等の根拠法令等 | 規制・制度改革のために提案する新たな措置の内容 | 制度の所管・関係府省庁 | 各府省庁からの検討要請に対する回答 |
|--------|--------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K00201 | 東京都 | 設備運営基準を弾力的に定められるよう、地方自治体の裁量権を拡大 (認証保育所の制度化) | 都独自基準で平成13年から実施している「認証保育所」は、0歳児保育や13時間開所を全ての施設で実施し、大都市特有の多様な保育ニーズに対応している。 (1)この認証保育所を、子ども・子育て支援制度に位置付けることができるよう、裁量権を拡大する。 (2)制度の対象とした場合は、公定価格やその他の補助制度の対象とする。 | 設備運営基準の「従うべき基準」 | 児童福祉法第45条第1項 | 既存の施設型給付又は地域型保育事業の設備運営基準を裁量で決めることを可能とし、認証保育所を既存類型に位置づける。 | 厚生労働省 | 【裁量権の拡大について】 地域ごとに異なる基準が定められている地方単独保育施設を新制度に位置づけることは、認可施設並の質が十分確保されていないこと、また、全国一律の給付になじまないことから、困難である。 (理由) ○ 地方単独保育施設を、子ども・子育て支援新制度に位置付け、公定価格等の対象とすることについては、 ・認可施設並の質が十分確保されていないこと ・公定価格による全国一律の給付の仕組みになじまないことから、慎重に検討すべき。 ○ 一方、保育の質の確保のためには認可保育所等へ移行することが重要であるため、認可保育所等への移行を希望する認可外保育施設については、運営費や改修費、移転費用等の支援を実施している。引き続きこうした取組を行うことにより支援を図っていく。 ○ なお、保育所等の設備運営基準については、人員基準や面積基準など児童の安全や適切な処遇に関するものは「従うべき基準」として全国一律の対応を求めているが、それ以外のもの(屋外遊戯場の設置、必要な用具の備え付け、耐火上の基準など)は「参酌すべき基準」として、既に自治体の裁量を認めている。 |
| K00202 | 東京都 | 設備運営基準を弾力的に定められるよう、地方自治体の裁量権を拡大 (認証保育所の制度化) | 都独自基準で平成13年から実施している「認証保育所」は、0歳児保育や13時間開所を全ての施設で実施し、大都市特有の多様な保育ニーズに対応している。 (1)この認証保育所を、子ども・子育て支援制度に位置付けることができるよう、裁量権を拡大する。 (2)制度の対象とした場合は、公定価格やその他の補助制度の対象とする。 | 施設型給付・地域型保育事業に位置付けがない | 子ども・子育て支援法第7条 | 現行の施設型給付又は地域型保育事業とは別に、新たな施設類型を位置づけることができるようにする。(地方裁量型) | 厚生労働省 | 【公定価格やその他の補助制度の対象とすることについて】 地域ごとに異なる基準が定められている地方単独保育施設を新制度に位置づけることは、認可施設並の質が十分確保されていないこと、また、全国一律の給付になじまないことから、困難である。 (理由) ○ 地方単独保育施設を、子ども・子育て支援新制度に位置付け、公定価格等の対象とすることについては、 ・認可施設並の質が十分確保されていないこと ・公定価格による全国一律の給付の仕組みになじまないことから、慎重に検討すべき。 ○ 一方、保育の質の確保のためには認可保育所等へ移行することが重要であるため、認可保育所等への移行を希望する認可外保育施設については、運営費や改修費、移転費用等の支援を実施している。引き続きこうした取組を行うことにより支援を図っていく。 ○ なお、保育所等の設備運営基準については、人員基準や面積基準など児童の安全や適切な処遇に関するものは「従うべき基準」として全国一律の対応を求めているが、それ以外のもの(屋外遊戯場の設置、必要な用具の備え付け、耐火上の基準など)は「参酌すべき基準」として、既に自治体の裁量を認めている。 |
| K01401 | 愛知県 | 外国人雇用特区 | 我が国において労働力不足が予想される分野に関する資格・技能を有する外国人のうち、我が国の労働者として正式に雇用されることを希望する者に、新たな在留資格「産業人材」を認め、我が国での就労・居住を許可する。 受入れ分野及び受入れ人数は、国家戦略特別区域会議の下に「第三者監理協議会」を設置し、当該地域の労働需給や外国人雇用の状況、産業・就業構造等を踏まえ、既存労働者の非自発的な離職が生じないよう、国内労働者の雇用等に十分配慮して決定することとし、対象となる外国人の要件は次のとおりとする。 ① 受入れ対象分野に係る技能検定3級やそれに類するレベル以上の資格・技能を有すること。 ② 高い日本語能力を有すること。 ③ 外国人技能実習制度を修了した者については、帰国後1年以上経過していること。 | 今回提案する「産業人材」は現行法に位置付けのない新たな在留資格であり、現行の制度では当該人材を受け入れることができない。 | 出入国管理及び難民認定法第2条の2第2項 | 出入国管理及び難民認定法別表第一の二に新たな在留資格「産業人材」を位置付け、当該人材の本邦での在留を許可する。 また、出入国管理及び難民認定法第7条第一項第二号の基準を定める省令を改正し、「産業人材」の在留資格に関する基準を追加する。 | 法務省 厚生労働省 経済産業省 農林水産省 財務省 | 外国人材の受入れ範囲の拡大は、労働市場及び日本人の処遇改善への影響や国民生活等への影響があることから、「未来投資戦略2017」に従い、国民的コンセンサスの形成の在り方なども含め、政府横断的に幅広い観点から検討していく必要があるものと考えている。 |
| K02001 | 大阪府 大阪市 | 大阪における『グローバル技能外国人人材』の受入拡大に向けて | 外国人人材の受入れ拡大については、2017年1月20日の国家戦略特区諮問会議において、民間有識者から、受け入れ人材の質を担保するための措置を前提として、必要な法的措置を、直ちに講ずべきとの提案がなされたところである。 大阪においては、2016年にインバウンドが940万人に達し、国際的な存在感を高めてきた。また、人口が減少中、東西二極の一極、日本の未来を支え、牽引する成長エンジンとなる『副首都』として発展を遂げるため、2025年万博や統合型リゾート(IR)のインパクトも活用しつつ、グローバルな競争力を高めようとしている。 こうした中、クールジャパン、インバウンド、健康長寿などの分野において、一定の技能を有する外国人材(『グローバル技能外国人人材』)の受入れは有効であり、我が国の経済成長にも寄与するものと考えられる。 一方、外国人の受入れには、日本人の雇用への影響等を懸念する声もあるが、日本の将来のためには、課題を克服しつつ、積極的に検討・推進していくべきであると考えられる。 そのための手段として、ますます国際化する都市のニーズを踏まえ、国家戦略特区を活用した『グローバル技能外国人人材』の受け入れについて、関係省庁との調整をすすめる、必要な規制改革など、早急に実現されるよう、望むものである。 | クールジャパン、インバウンド、健康長寿などの分野において、一定の技能を有する外国人材に対する在留が認められない場合がある。 例) ・美容師、調理師が国家資格を得ても日本で就職できない。 ・専門学校を終了し専門士の称号をえた留学生のホテル、デザイン業、ファッション業等の就職のための在留資格変更における支障 | 出入国管理及び難民認定法 | ・対象分野は、インバウンド、クールジャパンなど“包括的に”定めておき、「ホテル」「料理」など具体的な業種は、「区域会議」で機動的に選定できる仕組みにする。 ・資格検定により、技能ある人材を選定する。 ・人材受入れ基準(入国や就労の許可)明確化のための措置 | 警察庁 法務省 厚生労働省 農林水産省 経済産業省 国土交通省 内閣府 | クールジャパン・インバウンド外国専門人材の受入れ・就労促進については、現行の在留資格「技術・人文知識・国際業務」又は「技能」に係る上陸許可基準の代替措置の検討を行うスキームを国家戦略特区の枠組みの下に設けるといった内容を盛り込んだ「国家戦略特別区域法及び構造改革特別区域法の一部を改正する法律案」を第193回通常国会に提出し、本年6月16日に可決・成立、同月23日に公布された。 現在、関係府省間で同法の施行に向けた準備を進めているところであり、本件特例措置の活用により、クールジャパン・インバウンド分野における専門的・技術的分野の外国人の受入れが一層図られるように、政令等の検討を含め、適切な制度設計を行ってまいりたい。 |

09【厚生労働省】国家戦略特区等提案検討要請回答

| 管理番号 | 提案主体の氏名又は団体名 | 提案名 | 具体的な事業の実施内容 | 事業の実施を不可能又は困難とさせている規制等の内容 | 規制等の根拠法令等 | 規制・制度改革のために提案する新たな措置の内容 | 制度の所管・関係府省庁 | 各府省庁からの検討要請に対する回答 |
|--------|--------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K02002 | 大阪府 大阪市 | 大阪における『グローバル技能外国人人材』の受入拡大に向けて | 外国人人材の受入れ拡大については、2017年1月20日の国家戦略特区諮問会議において、民間有識者から、受け入れ人材の質を担保するための措置を前提として、必要な法的措置を、直ちに講ずべきとの提案がなされたところである。 大阪においては、2016年にインバウンドが940万人に達し、国際的な存在感を高めた。また、人口が減少する中、東西二極の一極、日本の未来を支え、牽引する成長エンジンとなる『副首都』として発展を遂げるため、2025年万博や統合型リゾート(IR)のインバウンドも活用しつつ、グローバルな競争力を高めようとしている。 こうした中、クールジャパン、インバウンド、健康長寿などの分野において、一定の技能を有する外国人人材(『グローバル技能外国人人材』)の受入れは有効であり、我が国の経済成長にも寄与するものと考えられる。 一方、外国人の受入れには、日本人の雇用への影響等を懸念する声もあるが、日本の将来のためには、課題を克服しつつ、積極的に検討・推進していくべきであると考えられる。 そのための手段として、ますます国際化する都市のニーズを踏まえ、国家戦略特区を活用した『グローバル技能外国人人材』の受け入れについて、関係省庁との調整をすすめ、必要な規制改革など、早急に実現されるよう、望むものである。 | 医師国家試験、看護師試験、介護福祉士試験(*)などの国家試験が日本語で実施されている。 ※医師国家試験については、二国間協定に基づき、確認のための英語試験が実施され、合格者は自国民のみ(特区内は外国人のみ)診察可能であることは承知。特区内は通常の医師国家試験を日本語及び英語の二か国語での実施を提案するもの。 (*)介護福祉士試験については、平成26年8月にEPA介護福祉士候補者出身国の公用語による試験実施を特区提案済 | なし(資格試験が日本語のみで実施されている) | 医師国家試験、看護師試験について、日常会話ができる程度の日本語能力を有する場合に、英語での資格試験受験を可能とすることにより、その活躍を拡大する。 | 厚生労働省 | 医療の提供は、患者の生命・身体に直接影響を及ぼすものであり、医師及び看護師等は、医療の提供に際して、患者の詳細な情報の聴き取り、診断内容の説明、様々な医療職種との円滑なコミュニケーション等のために、医療に関する専門用語を含め、日本語を正確に理解し、医療の現場で日常的に使用できる能力が要求される。 そのため、我が国で医業又は看護業務を行うためには、原則として日本語の医師・看護師国家試験(准看護師試験)に合格し、医師・看護師(准看護師)免許を取得しなければならない仕組みとしており、対応は困難である。 |
| K00101 | 北九州市 | 特定活動(アマチュアスポーツ選手)の在留資格取得に係る基準の明確化 | 本市の実業団スポーツは、オリンピックのマラソン日本代表選手を輩出したり、社会人都市対抗野球大会に出場したりするなど、全国的にも好成績を取っている。これら地元の実業団の活躍は、企業の広告塔としてのPR効果があるほか、市内外の地元意識の高揚やシビックプライドの醸成にもつながっている。 また、来る2020年の東京オリンピック・パラリンピックに向けて、今後メダルの獲得が期待できるような若手選手の育成も重要であり、そのためには、国際レベルの海外アマチュアスポーツ選手と切磋琢磨しながら、日タレニングを積み重ねようとする環境づくりが求められている。 ついでに、在留資格「特定活動(アマチュアスポーツ)」の緩和により、海外の実力のある外国人選手を地元の実業団に受け入れ、スポーツによる地域活性化と個々の選手の能力向上を図るとともに、受け入れ相手国とのネットワークの構築等をスポーツの大規模大会誘致にもつなげることで、本市の魅力向上を図る。 【平成28年6月17日～7月29日募集期間において提案したもののから一部変更】 | 現状の特定活動(アマチュアスポーツ選手)の在留資格の取得要件が、オリンピック大会、世界選手権大会その他の国際的な競技会に出場したことがある者となっているが、審査基準がケースバイケースで分かりづらい。 | 法務省告示第131号 「出入国管理及び難民認定法第七条第一項第二号の規定に基づき同法別表第一の五の表の下欄に掲げる活動を定める件」 六 オリンピック大会、世界選手権大会その他の国際的な競技会に出場したことがある者で日本のアマチュアスポーツの振興及び水準の向上等のために月額25万円以上の報酬を受けるとして本邦の公私の機関に雇用されたものが、その機関のために行うアマチュアスポーツの選手としての活動 | 在留資格の要件である「その他の国際的な競技会に出場したことがある者」について審査基準を明確化する。 また、専門家等の審査の上、国際的な競技会に出場する者と同等の能力を有すると判断した者について、本市が確認書を交付することによって暫定的に「一年間」の在留資格を与え、暫定期間中に国際的な競技会に出場した場合には在留資格の更新を可能とする。 | 法務省 厚生労働省 文部科学省 | 御提案内容を踏まえ、これまでの事例を踏まえて告示6号の取扱い等について公表することを検討したい。 |
| K02003 | 大阪府 大阪市 | 大阪における『グローバル技能外国人人材』の受入拡大に向けて | 外国人人材の受入れ拡大については、2017年1月20日の国家戦略特区諮問会議において、民間有識者から、受け入れ人材の質を担保するための措置を前提として、必要な法的措置を、直ちに講ずべきとの提案がなされたところである。 大阪においては、2016年にインバウンドが940万人に達し、国際的な存在感を高めた。また、人口が減少する中、東西二極の一極、日本の未来を支え、牽引する成長エンジンとなる『副首都』として発展を遂げるため、2025年万博や統合型リゾート(IR)のインバウンドも活用しつつ、グローバルな競争力を高めようとしている。 こうした中、クールジャパン、インバウンド、健康長寿などの分野において、一定の技能を有する外国人人材(『グローバル技能外国人人材』)の受入れは有効であり、我が国の経済成長にも寄与するものと考えられる。 一方、外国人の受入れには、日本人の雇用への影響等を懸念する声もあるが、日本の将来のためには、課題を克服しつつ、積極的に検討・推進していくべきであると考えられる。 そのための手段として、ますます国際化する都市のニーズを踏まえ、国家戦略特区を活用した『グローバル技能外国人人材』の受け入れについて、関係省庁との調整をすすめ、必要な規制改革など、早急に実現されるよう、望むものである。 | 技能実習が最長5年で終了後は帰国し母国における技術移転が前提で、再入国し就労することができない。また、技能実習終了後に日本で就職を希望する外国人人材に対する在留が認められていない。 | 外国人の技能実習の適正な実施及び技能実習生の保護に関する法律 出入国管理及び難民認定法 | 技能実習を終えた人材で、高い技能を活かして就職を希望する場合は在留資格の充実。 | 法務省 厚生労働省 | 深刻化する人手不足に対応するため、生産性向上や国内人材の確保のための取組を行ってもなお人材を確保することが困難な状況にある産業上の分野において、一定の専門性、技能を有し即戦力となる外国人を受け入れるため、出入国管理及び難民認定法の一部が改正され、「特定技能」の在留資格が創設された。 |
| K00801 | 東京都 | 育児休業期間の延長 (原則1歳までを2歳まで延長) | 育児介護休業法により最大一歳六か月までとされている育児休業の取得について、2歳までの取得を可能とする。 | 年齢制限(最大一歳六か月まで) | 育児介護休業法第5条第1項、2項、3項 | 年齢制限を二歳までとする。 | 厚生労働省 | 既に平成29年に法改正を行い、雇用の継続のために特に必要と認められる場合(保育所に入れない等)は、最長2歳まで延長可能としているところである。 |
| K00901 | 東京都 | 育児休業期間の延長 (期間延長の条件になっている保育所入所不承諾の撤廃) | 一歳から一歳六か月に達するまでの子について、育児休業期間の延長に必要な、保育所入所不承諾を不要とする。 | 保育所等における保育の利用を希望し、申込みを行っているが、当面その実施が行われない場合等、一定の場合に限って1歳6か月までの延長が認められていること。 保育所入所不承諾が、育児休業延長の条件である「保育所等における保育の利用を希望し、申込みを行っていること」を確認する根拠となっている。 | 育児介護休業法第5条3項 育児介護休業法施行規則第4条の2 | 保育所入所の諾否を問わず、年齢制限を二歳までとし、保育所入所不承諾の確認を撤廃する。 | 厚生労働省 | 育児期間の延長は、1歳時点で子が保育所に入れない場合等に認められる例外的な措置のため、その確認をする手段は必要。 |

09【厚生労働省】国家戦略特区等提案検討要請回答

| 管理番号 | 提案主体の氏名又は団体名 | 提案名 | 具体的な事業の実施内容 | 事業の実施を不可能又は困難とさせている規制等の内容 | 規制等の根拠法令等 | 規制・制度改革のために提案する新たな措置の内容 | 制度の所管・関係府省庁 | 各府省庁からの検討要請に対する回答 |
|--------|--------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K01001 | 東京都 | 育児休業給付金のさらなる充実(育児休業給付金の支給期間) | 育児休業給付金は、子が最長一歳六か月になるまでの期間に支給しているが、その支給期間を上記「育児休業期間の延長」に合わせ、延長する。 | 年齢制限(一歳六か月まで) | 雇用保険法第61条の4、附則12条 | 育児休業給付金の支給期間を二歳までとする。 | 厚生労働省 | 雇用保険法等の一部を改正する法律(平成29年法律第14号)により、子が1歳6か月を超えても休業が必要と認められる一定の場合には、最長で子が2歳に達するまで育児休業給付金を支給することとしたところ。 |
| K01101 | 東京都 | 育児休業給付金のさらなる充実(支給額の引き上げ) | 休業開始時賃金の67%(最大。休業開始から6か月経過後は50%)支給される、育児休業給付金について、支給額の引き上げを図る。 | 育児休業給付金の額は、休業開始時賃金の最大67%(休業開始から6か月経過後は50%) | 雇用保険法第61条の4、附則12条 | 育児休業給付金について、支給額の引き上げを図る。 | 厚生労働省 | 我が国の育児休業給付の給付率は国際的に見ても高い水準であり、更なる給付率の引上げについては、他の育児休業の取得促進等についての総合的な取組の実施状況も踏まえつつ、中長期的な観点から、財源の確保と併せて効果的な制度の在り方を慎重に検討する必要があると考えている。 なお、雇用保険部会においても労使から給付率の引上げは雇用保険料負担の増加に直結するため慎重に検討すべきであるとの意見が出ていることにも留意する必要がある。 |
| K01201 | 東京都 | 事業所における育児休業制度義務化の徹底(育休取得拒否や不利益取扱い防止のための罰則等の導入) | 事業者が育児休業の取得を拒否した場合や、育児休業の取得等を理由とする不利益取扱いをした場合の罰則規定を、育児介護休業法に設ける。 | 育児介護休業法に育休取得拒否や不利益取扱いに関する罰則規定がない(厚生労働大臣への報告、厚生労働大臣の助言・指導・勧告権限はあり。また、罰則は、厚生労働大臣への報告に虚偽があった場合のみ。下記参照) ・厚生労働大臣(労働局)は、必要があるとき報告を求め、助言、指導、勧告をすることができる(56条) ・不利益取扱い等の規定違反の事業主に対し行った勧告に従わなかった場合、その旨を公表できる(56条の2) ・56条の規定による報告をせず、又は虚偽の報告をした場合、20万円以下の過料に処する(66条)。 | 育児介護休業法第6条、第10条(参考: 第56条、第56条の2、第66条) | 育児休業の取得を拒否した場合の罰則規定を設ける。※取得拒否が明らかになった場合に罰則を適用 育児休業の取得等を理由とする不利益取扱いを行った場合の罰則規定を設ける。※第56条の2による公表の対象となった場合に罰則を適用 | 厚生労働省 | 育児休業は形成権であり、要件を満たした労働者が申し出ることのみによって取得できる。従って、事業主が育児休業の申出を拒否することは法的には不可能であり、仮に事業主が拒否したとしても育児休業の効力に法的な消長をもたらさない。 また、育児休業の取得を認めようとしないう事業主や育児休業の取得等を理由とする不利益取扱いを行う事業主に対しては、育児・介護休業法に基づき、厚生労働大臣が、事業主に対し、報告を求め、又は助言・指導・勧告をすることができ、勧告に従わなかった場合には、その旨公表することができる。 こうした規定によって必要な指導等を行っているところであるが、これまで勧告に従わず企業名公表に至った事案はないため、引き続き、これらの規定に基づいて、法の履行確保を徹底していく。 |
| K01301 | 東京都 | 事業所における育児休業制度義務化の徹底(非正規労働者を含む従業員に対する育児休業制度の周知の義務化) | 事業者に、非正規労働者を含む従業員に対する育児休業制度の周知を義務化する。 | 育児介護休業法に、育児休業制度(本人への取得に係る勧奨も含め)についての周知義務の規定がない(育休中の待遇や、育休後の賃金、配置その他の労働条件等に係る事項を周知する努力義務はある) | 育児介護休業法第21の2条(育児休業等に関する定め等の周知等の措置) | 育児介護休業法に、事業者から従業員に対する制度周知義務を設ける。 | 厚生労働省 | 令和3年に法改正を行い、本人又は配偶者の妊娠・出産の申出をした労働者に対し、制度等について個別に周知し、休業取得の意向を確認する措置等が令和4年4月から事業主に義務付けられた。 |
| K01901 | 東京都 | 後期高齢者医療制度における区市町村間移動に対する住所地特例の導入による介護施設所在地自治体の財政負担軽減 | 都道府県後期高齢者医療広域連合が運営主体である後期高齢者医療制度においては、被保険者が広域連合内の区市町村間を移動する際、広域連合間の移動の際に適用される住所地特例制度のような仕組みがない。このことにより、介護施設等が所在する区市町村では、他区市町村から入所する高齢者の定率公費負担分について財政負担が生じている。このため、区市町村間の財政負担の均衡を図るための仕組みの構築を図る。 | 広域連合内の区市町村間の移動に際して、住所地特例制度の規定がない。 | 高齢者の医療の確保に関する法律55条 | 区市町村間の移動の際にも、住所地特例制度を適用する。 | 厚生労働省 | 後期高齢者医療制度においては、75歳以上の者等を都道府県毎に設立された後期高齢者医療広域連合の被保険者とするともに、その給付費については、約5割を公費で負担しており、公費の内訳としては、国、都道府県、区市町村が12分の3、12分の1、12分の1の割合で負担することとされている。 高齢者の医療の確保に関する法律(昭和57年法律第80号。以下「高確法」という。)第55条の住所地特例は、広域連合(都道府県)間の負担の不均衡の調整の観点から、被保険者がどの広域連合の被保険者となるかについての特例を定めるものであるが、広域連合内の区市町村間における公費負担の分担については、高確法第55条に規定されていない。 一方、高確法第98条及び前期高齢者交付金及び後期高齢者医療の国庫負担金の算定等に関する政令(平成19年政令第325号)第9条により、広域連合に加入する区市町村の負担は、保険料を徴収すべき被保険者に係る給付費等の12分の1に相当する額とされているが、保険料の徴収に関する事項は高確法第115条において、広域連合及び区市町村の条例により定めることとされている。 したがって、現行法の下においても、各広域連合及び区市町村が条例を改正し、広域連合内の区市町村間の住所異動の場合にも異動前の住所地の区市町村が保険料を徴収する旨を定めることで提案の趣旨は実現可能であるが、全ての区市町村の負担のあり方に影響を及ぼすものであり、提案主体において、関係者と丁寧な議論を積み重ねていただく必要があると考えている。 また、この場合においてシステム改修に要する費用は、提案主体において負担いただく必要がある。 |