

地域再生計画における支援措置に関するアンケート調査
(結 果)

1. アンケート調査の概要

(1) 調査目的

平成 25 年度内閣府本府政策評価（事後評価）における測定指標の達成状況を把握する。

(2) 実施時期

平成 26 年 4 月 24 日（木）～5 月 15 日（木）

(3) 調査対象及び実施方法

地域再生計画の認定（第 1 回～第 26 回）を受けている地方公共団体のうち、計画終期が平成 25 年 4 月以降の地方公共団体に対してアンケート調査を実施した。（調査票の発送・回収については地域再生伝道師に依頼）

（ 地方公共団体の負担を軽減するため、昨年度までのアンケート調査時点で既に計画期間が終了している認定計画（計画終期が平成 25 年 3 月までのもの）については、調査対象から除外。）

(4) 回収状況

発 送 数	5 2 8
回 収 数	5 2 3
回 収 率	9 9 . 1 %

(5) 集計対象

アンケート結果の集計に当たっては、(4)に、昨年度までのアンケート結果（計画終期が平成 25 年 3 月以前の計画）を加算した。

その結果、集計したアンケート結果の総数は下表のとおり。

集計対象計画数	1, 6 3 0
集 計 計 画 数	1, 5 7 4
集 計 率	9 6 . 6 %

2. アンケート調査の結果

問1 回答者の基本情報（提出部局、担当者名、電話番号、e-mail）

問2 地域再生計画の基本情報（計画名称、作成主体、都道府県、認定回、計画の始期、計画の終期、計画ID）

《 支援措置毎の実施状況 》

問3-1 現在認定されている支援措置をプルダウンより選択してください。複数ある場合は順次下段にご回答ください。

また、各種支援措置の事業の進捗状況について、下記より選択してご回答ください。

- ① 予定より進展又は計画期間よりも短期間で事業を完了／短期間で事業を完了する見込み
- ② 予定どおり又は計画期間どおり事業を完了／計画期間どおり事業を完了する見込み
- ③ 予定より遅滞又は計画期間を延長して事業を完了／計画よりも遅れる見込み
- ④ 事業を完了できなかった／事業を完了できない見込み
- ⑤ 未実施／計画事業に未着手

活用されている支援措置は下表のとおり。最も活用件数が多い支援措置は、地域再生基盤強化交付金（A3001, A3002, A3003）で986件（57.0%）。次いで、地域雇用創造推進事業（新パッケージ事業）が169件（9.8%）、実践型地域雇用創造事業が69件（4.0%）と続いている。これらを合計すると、1,224件（70.8%）となっており、全体の7割を占めている。

問3-1 図表-1 地域再生計画における支援措置活用状況

支援措置	支援措置名称	平成25年度	
		回答数	割合
A0801	補助金で整備された公立学校の廃校校舎等の転用の弾力化	36	2.1%
A0901	勤労青少年ホームの施設処分	1	0.1%
A0902	職業能力開発校の施設処分	1	0.1%
A0904	保健衛生施設等の有効活用	4	0.2%
A1001	農林水産関係補助対象施設の有効活用	13	0.8%
A1202	公営住宅における目的外使用承認の柔軟化	5	0.3%
A2004	地域再生支援利子補給金	19	1.1%

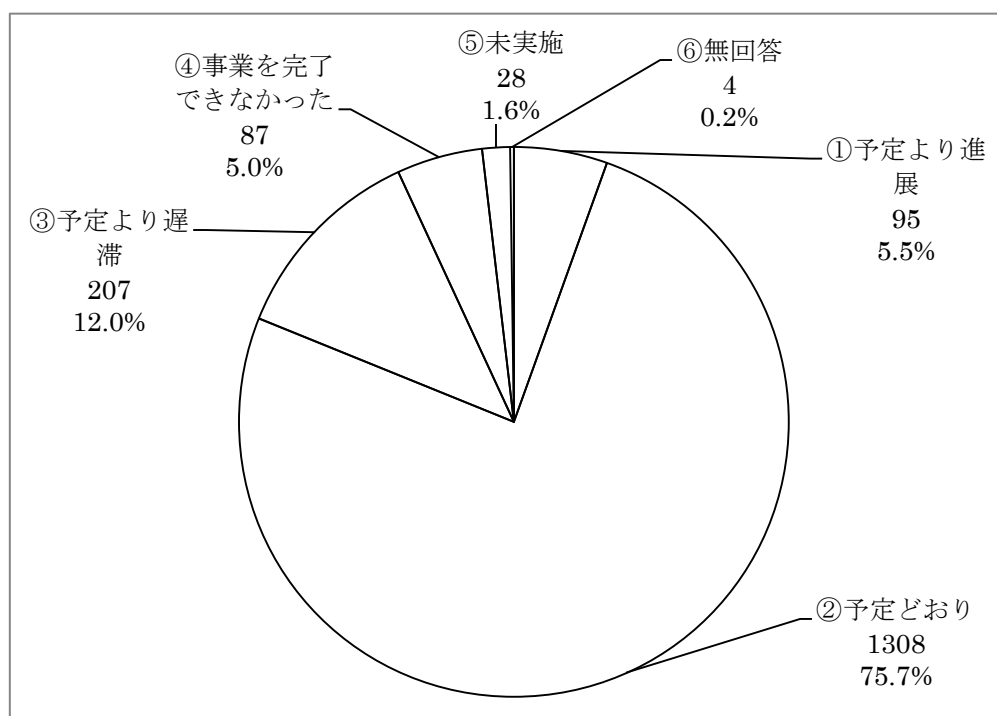
A3001	地域再生基盤強化交付金 (道整備交付金)	418	24.2%
A3002	地域再生基盤強化交付金 (污水处理施設整備交付金)	489	28.3%
A3003	地域再生基盤強化交付金 (港整備交付金)	79	4.6%
A3004	補助対象施設の有効活用	4	0.2%
B0501	外国人研究者等に対する永住許可弾力化事業	3	0.2%
B0502	外国人研究者等に対する入国申請手続に係る優先処理事業	12	0.7%
B0801	科学技術戦略推進費「地域再生人材創出拠点の形成」プログラム	53	3.1%
B0804	国立大学法人における地域振興、地域貢献関連事業(学術研究関係)	1	0.1%
B0901	「高齢者活力創造」地域再生プロジェクトの推進	6	0.3%
B0904	地域若者サポートステーション事業	2	0.1%
B0906	実践型地域雇用創造事業	69	4.0%
B1002	農山漁村活性化プロジェクト支援交付金	8	0.5%
B1024	都市農村共生・対流総合対策交付金	1	0.1%
B1103	成長産業・企業立地促進等事業費補助金	3	0.2%
B1108	ソーシャルビジネス・コミュニティビジネスの振興	1	0.1%
B1201	地域再生等に資する実用化技術の研究開発助成	3	0.2%
B1204	訪日旅行促進事業	1	0.1%
B3001	地域再生計画に基づく目的別・機能別交付金の総合的な実施	2	0.1%
C0402	公共施設を転用する事業へのリニューアル債の措置	6	0.3%
C3003	地域再生支援のための「特定地域プロジェクトチーム」の編成	15	0.9%
C3004	公有地の拡大の推進に関する法律による先買いに係る土地を 供することができる用途の範囲の拡大	8	0.5%
D2002	特定地域再生事業補助金	6	0.3%
A0903	社会福祉施設の転用の弾力的な承認	4	0.2%
A2001	地域再生に資する民間プロジェクトに対する課税の特例	2	0.1%
A2002	地域において再チャレンジ支援に取り組む会社への寄附に対 する課税の特例	1	0.1%
B0802	現代的教育ニーズ取組支援プログラム(現代 GP)	12	0.7%
B0902	地域雇用創造推進事業(新パッケージ事業)	169	9.8%
B0905	地域雇用創造実現事業	17	1.0%
B0906	雇用創造先導的創造等奨励金	7	0.4%
B1001	先端技術を活用した農林水産研究高度化事業	5	0.3%
B1003	地域バイオマス利活用交付金	6	0.3%
B1005	強い農業づくり交付金	4	0.2%

B1006	農山漁村活力再生・支援事業	1	0.1%
B1008	広域連携共生・対流等整備交付金	1	0.1%
B1009	里山エリア再生交付金	1	0.1%
B1010	上下流連携いきいき流域プロジェクト事業	1	0.1%
B1012	山村力誘発モデル事業	1	0.1%
B1014	山村再生総合対策事業	1	0.1%
B1015	新たな農林水産政策を推進する実用技術開発事業	2	0.1%
B1018	6次産業総合推進事業(未来を切り拓く6次産業創出総合対策の一部)	1	0.1%
B1101	地域新生コンソーシアム研究開発事業	2	0.1%
B1102	地域新規産業創造技術開発費補助事業	1	0.1%
B1103	地域企業立地促進等補助事業	1	0.1%
B1104	対内直接投資促進地域支援等事業	1	0.1%
B1105	地域資源活用販路開拓等支援事業	5	0.3%
B1107	地域イノベーション創出実証研究補助事業	3	0.2%
B1202	地域公共交通活性化・再生総合事業等	1	0.1%
B2001	官民パートナーシップ確立のための支援事業	32	1.9%
C0401	公共施設の転用に伴う地方債繰上償還免除	21	1.2%
C0404	地域通貨モデルシステムの導入支援	9	0.5%
C0701	日本政策投資銀行の低利融資等	19	1.1%
C0801	「文化芸術による創造のまち」支援事業	12	0.7%
C0901	地域提案型雇用創造促進事業(パッケージ事業)	62	3.6%
C2001	地域再生に資するNPO等の活動支援	53	3.1%
C3001	国民生活金融公庫の「新創業融資制度」の要件緩和	2	0.1%
		1729	100.0%

支援措置を活用した事業の進捗状況は下表(問3-1 図表-2)のとおり。①予定より進展、②予定どおりの合計が1,403件(81.1%)となっており、8割以上の事業が予定以上に進捗している。

問 3-1 図表-2 支援措置を活用した事業の進捗状況

(n=1,729)



問 3 - 2 問 3-1 の回答が③、④、⑤の場合、その状況に至った要因を具体的にご記入ください。

寄せられた主な意見は以下のとおり。

- 用地を計画通りに取得できない。(地域再生基盤強化交付金)
- 自治体の財政事情の悪化により、事業計画を変更。(地域再生基盤強化交付金)
- 公営のストック数の不足により目的外使用よりも本来入居が優先される。(公営住宅における目的外使用承認の柔軟化)
- 新規雇用者数が少なかった要因は、求職者のニーズと求人企業のニーズのミスマッチ。(地域雇用創造推進事業(新パッケージ事業))

問 3 - 3 問 3-1 の回答が③、④、⑤の場合、認定地域再生計画の事業実施にあたり、困難を感じた点や障害(ボトルネック)となった点について列挙してください。

寄せられた主な意見は以下のとおり。

- 用地交渉で地権者の同意が得られなかったため。(地域再生基盤強化交付金)
- 自治体の予算が確保出来なかったため、計画どおりに出来ない。(地域再生基盤強化交付金)
- 本来の入居希望者が優先のため。(公営住宅における目的外使用承認の柔軟化)
- 求人企業のニーズに応じた人材を育成するメニューの実施。(地域雇用創造推進事

業（新パッケージ事業）

問3-4 問3-1の回答が③、④、⑤の場合、どのようにすれば困難や障害（ボトルネック）を感じた点を解消できると考えるかご記入ください。

寄せられた主な意見は以下のとおり。

- 引き続き、用地交渉に鋭意努力していく。（地域再生基盤強化交付金）
- 景気回復等による予算財源の確保。（地域再生基盤強化交付金）
- 住宅供給数の確保。（公営住宅における目的外使用承認の柔軟化）
- 求人企業のニーズに応じた人材を育成するメニューの実施。（地域雇用創造推進事業（新パッケージ事業））

◀ 支援措置毎の地域再生計画の目標 ▶

問4-1 地域再生計画に記載された支援措置毎の目標内容、目標数値、目標数値の達成状況をご記入ください。

なお、目標数値の達成状況については、「事業始期の数値」と「事業終期の数値」又は「平成25年度末現在で判る範囲の達成状況の数値」をご記入ください。（目標が複数ある場合は列記してください。）

- ① 目標を上回っている
- ② 目標どおり
- ③ 目標を下回っている
- ④ 未実施

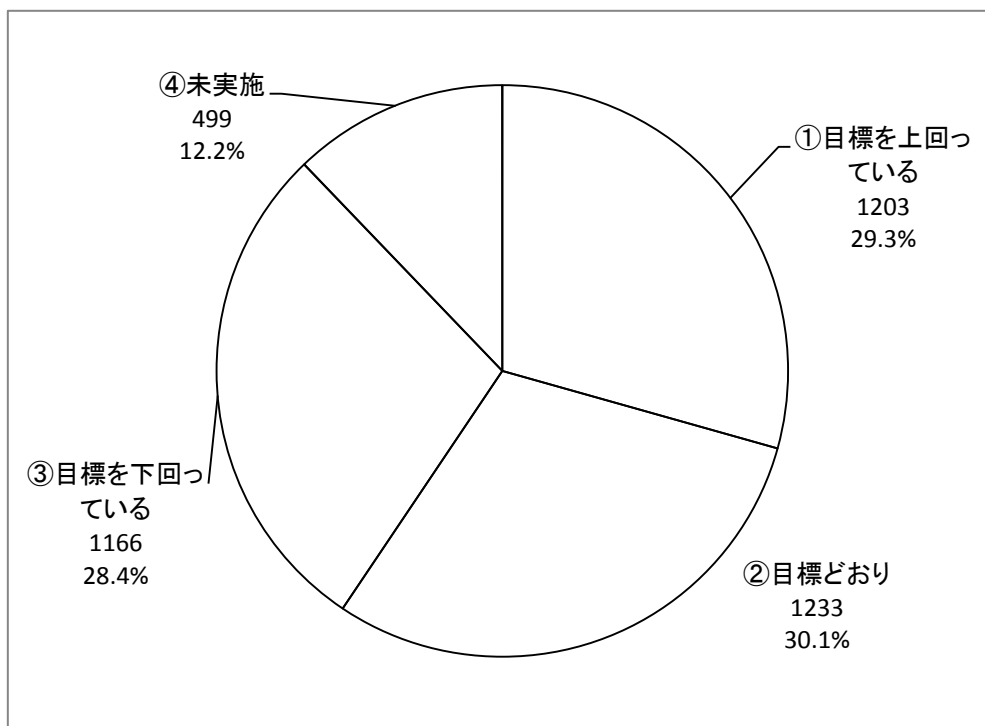
地域再生計画に記載された主な支援措置毎の目標内容、目標数値、目標達成状況について一例は以下のとおり。

目標内容	目標数値	目標達成状況
A3001, 地域再生基盤強化交付金（道整備交付金）		
・ 初回間伐実施面積増加	・ 6.2%増加	・ 738.76ha→877.97ha (18.9%増加)
・ 誘致企業と地域との連携活動件数	・ 30件 (計画終了時点累計)	・ 37件
B0801, 科学技術戦略推進費「地域再生人材創出拠点の形成」プログラム		
・ 医用機器開発エンジニア養成人数	・ H25(32人)	・ H25(37人)
目標内容	目標数値	目標達成状況
B0902, 地域雇用創造推進事業（新パッケージ事業）		
・ 事業利用企業数	・ H23-H25 合計(21社)	・ H23-H25 合計(135社)
・ 事業利用求職者数	・ H23-H25 合計(703人)	・ H23-H25 合計(1546人)
・ 事業利用求職者の就職	・ H23-H25 合計(135人)	・ H23-H25 合計(135人)

及創業者数		
A3002, 地域再生基盤強化交付金（污水处理施設整備交付金）		
<ul style="list-style-type: none"> ・ 污水处理施設の普及率の向上 ・ 放流水の水質向上 	<ul style="list-style-type: none"> ・ H20 (45.1%) →H25 (61.4%) ・ H20 BOD 52 mg/L SS 49 mg/L →H25 BOD 10 mg/L SS 15 mg/L 	<ul style="list-style-type: none"> ・ H25 (97%) ・ 目標数値を上回っている。

支援措置に係る各事業の目標達成状況については下表（問 4-1 図表）のとおり。①目標を上回っている、②目標どおりの合計が 2,436 件（59.4%）となっており、約 6 割で目標以上を達成している。なお、③目標を下回っている、④未実施の合計は 1,665 件（40.6%）となっている。

問 4-1 図表 支援措置に係る事業の目標達成状況 (n=4,101)



問 4-2 問 4-1 の回答が③、④の場合、その状況に至った要因を具体的にご記入ください。

問 4-3 問 4-1 の回答が③、④の場合、どのようにすれば目標を達成できなかった要因を解決できると考えるかご記入ください。

問 4-2 及び問 4-3 に関する主な意見の一例は以下のとおり。

問 4-2 目標達成困難な要因	問 4-3 解決策
B0902, 地域雇用創造推進事業（新パッケージ事業）	
健康づくりインストラクターの雇用創出が伸びなかった。	健康づくりインストラクターの活動環境の整備を図っていく。
A3001, 地域再生基盤強化交付金（道整備交付金）	
道整備の進捗が遅れていることにより、道路利用者が伸びなかった。	今後の事業実施において、整備の進捗により、目標達成を図る。
A3002, 地域再生基盤強化交付金（汚水処理施設整備交付金）	
個人設置型の浄化槽整備であるため、設置希望者が伸びなかった。	個人設置型浄化槽への補助制度を積極的に周知する。
A0801, 補助金で整備された公立学校の廃校校舎等の転用の弾力化	
小学校の児童が少ないことに加え、塾や習い事をしている児童もおり、利用者が伸びなかった。	学童保育の内容をさらに充実させ、広報活動を今以上に行う。

《 支援措置の有用度・評価 》

問 5 - 1 地域再生計画の目標達成に支援措置がどの程度役立ったか／役立つ期待ができるかについて、下記より選択してご回答ください。

また、回答が③、④の場合は、役立っていない／期待できない点及びその改善案をご記入ください。

①大いに役立っている／大いに期待できる

②役立っている／期待できる

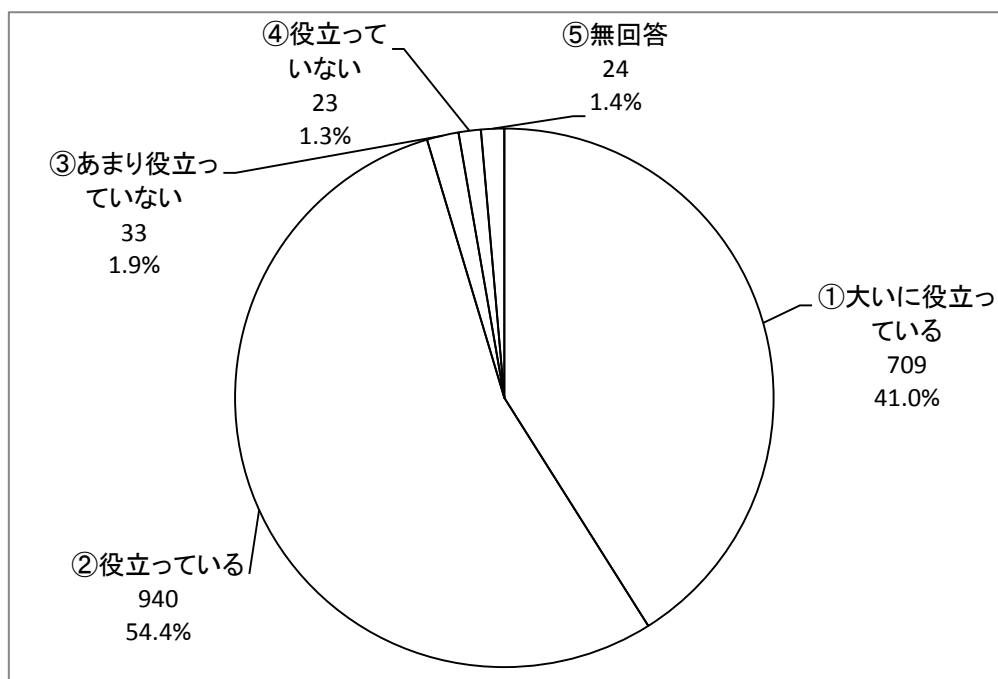
③あまり役立っていない／あまり期待できない

④役立っていない／期待できない

支援措置の有用度は下表（問 5-1 図表）のとおり。①大いに役立っている、②役立っているの合計が 1,649 件（95.4%）となっており、ほとんどの支援措置が地域再生計画の目標達成に役立ったとの回答となっている。

問 5-1 図表 支援措置の有用度

(n=1,729)



役立っていない／期待できない点及びその改善案について寄せられた主な意見は以下のとおり。

- 財政支援措置を拡充する必要がある。
- 手続き等が煩雑である。
- 支援措置の対象要件にうまく適合しないケースがある。